

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613204097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zast.: HMG&PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanému E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. H., zamestnankyňou Okresného súdu W., v konaní o zaplatenie 1.549,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.549,69 Eur, úrok vo výške 18,40 % ročne z istiny 1.161,96 Eur, počnúc od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.161,96 Eur, počnúc od 22.12.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 92,50 Eur vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku, trovy právneho zastúpenia 190,03 Eur na účet právneho zástupcu HMG&PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.549,69 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 22.04.2013 platobný rozkaz č.k. 5Ro/89/2013-35.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese U., W. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Nepodarilo sa mu doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/158/2013-52 zrušený.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe L. H., zamestnankyne Okresného súdu W., uznesením zo dňa 11.03.2014 č.k. 9C/158/2013-66.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania na deň 28.03.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala riadne vykázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, Všeobecných obchodných podmienok, Oznámenia o postúpení pohľadávky, listom zo dňa 28.12.2010, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.549,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti vo výške 1.161,96 Eur, riadneho úroku vo výške 163,93 Eur a úroky z omeškania vo výške 223,80 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, kde Slovenská sporiteľňa a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky bola generovaná bankovým systémom. Podľa zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 663,80 Eur (20.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 23,73 Eur (715,- Sk), vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami ku dňu 20.10.2006 a konečná splatnosť úveru ku dňu 20.03.2010. Úver bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. pri úrokovej sadzbe 18,40 % p.a.. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých splátkach a nezaplatil úver ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, to jest do 20.03.2010.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj ceny jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d)). Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Banka použila pri uzatvorení zmluvy o úvere formulár. Do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, takže je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo preukázané, že bola uzavretá dňa 19.09.2006 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalovaným. Právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk) pri úrokovej sadzbe 18,40 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 23,73 Eur (715,- Sk), vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.10.2006 a konečná splatnosť úveru ku dňu 20.03.2010, čo vyplýva z článku I základných podmienok zmluvy o úvere. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dohodnuté v zmluve o úvere. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil a úver nesplatil do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, to jest do 20.03.2010. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, to jest 21.12.2010 vyčíslená sumou 1.549,69 Eur, z toho istina po splatnosti vo výške 1.161,96 Eur, riadne úroky vo výške 163,93 Eur, úroky z omeškania vo výške 223,80 Eur. Istina bola žalobcom úročená úrokom vo výške 18,40 % p.a. v zmysle článku I - Základné podmienky zmluvy o úvere a úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0341576550 neplnil, úver nesplácal v dohodnutých splátkach, tak ako je to upravené v podmienkach I, II zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s..

Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi trovy konania vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 92,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia v roku 2003 vo výške 71,37 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + DPH 20 % v sume 15,84 Eur, celkom 95,02 Eur. Druhý úkon - písomné podanie - žaloba na začatie konania zo dňa 13.03.2013 vo výške 71,37 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + DPH 20 % v sume 15,84 Eur, celkom 95,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi vo výške 190,04 Eur.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.