

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010358.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 28.03.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený F. F., nar. XX.XX.XXXX v T. O.,
trvale bytom O. X, okres T. O.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

v presne nezistenej nočnej dobe od dňa 10.10.2013 do dňa 11.10.2013, na ulici P.. H.. Š., v obci S., okres P., spreď rodinného domu č. X zo zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. Tatra 815, ev. č. P., prineseným kľúčom gola sady odkrútil výpustný ventil na nádrži vozidla, z ktorej následne odčerpал a odcudzil do pripravených bandasiiek cca 60 litrov motorovej nafty, čím spôsobil P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, Q., okres P., škodu vo výške najmenej 90 €

2)

v presne nezistenej nočnej dobe od dňa 15.10.2013 do dňa 16.10.2013, na ulici Q., v obci X., okres P., spreď rodinného domu č. X, zo zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. MAN, ev. č. P.-XXXBM prineseným kľúčom gola sady odkrútil výpustný ventil na nádrži vozidla, z ktorej následne odčerpал a odcudzil do pripravených bandasiiek cca 66 litrov motorovej nafty, čím spôsobil vlastníkovi uvedeného motorového vozidla L. O. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Q. XXXX/X, X., okres P. škodu vo výške najmenej 93 €,

3)

dňa 11.10.2013 okolo 23.00 hod., v obci S., na ulici P.. H.. Š., okres P., zo zaparkovaného autobusu zn. Karosa I. XXX B. XXX, B. N., rukami vypáčil uzáver so zámkom palivovej nádrže, z ktorej následne za pomoci prinesenej hadice odčerpал a odcudzil do pripravených bandasiiek 144,36 litrov motorovej nafty, čím spôsobil vlastníkovi autobusu spoločnosti SAD Žilina, a.s., so sídlom Žilina, Košická 2, IČO: 36 407 771, škodu krádežou vo výške 219,05 EUR a škodu v dôsledku poškodenia zámku a uzáveru palivovej nádrže vo výške 30,61 EUR,

4)

v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 11.10.2013 do 04.45 hod. dňa 14.10.2013, v obci A., okres P., na konečnej autobusovej zastávke, zo zaparkovaného autobusu zn. Irisbus Midway, B. N., rukami vylomil uzamknutý mechanizmu uzáveru na palivovej nádrži, z ktorej následne za pomoci prinesenej hadice odčerpал a odcudzil do pripravených bandasiiek 89,27 litrov motorovej nafty, čím vlastníkovi autobusu spoločnosti SAD Žilina, a.s., so sídlom Žilina, Košická 2, IČO: 36 407 771, spôsobil škodu

krádežou vo výške 145,81 EUR a škodu v dôsledku poškodenia zámku a uzáveru palivovej nádrže vo výške 29,28 EUR,

5)

dňa 15.10.2013 okolo 22.30 hod., v obci Š., na ulici C., okres P., pred rodinným domom č. XXX, zo zaparkovaného autobusu zn. Irisbus Crossway, EČ N., rukami vylomil uzáver so zámkom na palivovej nádrži, z ktorej následne za pomoci prinesenej hadice odčerpál a odcudzil do pripravených bandasiiek 194,80 litrov motorovej nafty, čím spôsobil vlastníkovi autobusu spoločnosti SAD Žilina, a.s., so sídlom Žilina, Košická 2, IČO: 36 407 77, škodu krádežou vo výške 531,21 EUR, a škodu v dôsledku poškodenia zámku a uzáveru palivovej nádrže vo výške 276,93 EUR,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

- pokračujúcim konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- pokračujúcim konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje skorší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/11/2014 zo dňa 03.02.2014, právoplatný 19.02.2014, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Slovenskej autobusovej doprave Žilina, a. s., so sídlom Žilina, Košická 2, IČO: 36 407 771, škodu vo výške 896,07 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených: P. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.