

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211816
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313211816.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. L. XXX proti odporcovi Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 29.10.2013 **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/20/2011-55 zo dňa 11.11.2011

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/20/2011-55 zo dňa 11.11.2011 vo výške 70,-Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu na súd t.j. 29.10.2013. Návrh odôvodnil tým, že odporca je už plnoletý a zarába, čo vie od jeho matky, pretože so synom nemá žiadny kontakt. On sám je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, je znova ženatý a má malú dcéru.

Odporca uviedol, že je v súčasnej dobe nezamestnaný a žije v spoločnej domácnosti s mamou a mladším bratom, pričom mama je tiež nezamestnaná.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/9/2013 a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/20/2011 a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľa a matky odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/20/2011-55 zo dňa 11.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2011. Maloleté deti Q. a V. boli zverené do starostlivosti matky s tým, že otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 70,-Eur mesačne v prípade malol. Q. (odporcu) a sumou 40,-Eur mesačne na malol. V..

Dňa 12.11.2012 sa navrhovateľovi narodila dcéra V.. V súčasnej dobe je od 01.06.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Jeho súčasná manželka je na rodičovskej dovolenke.

Odporca bol v čase od 05.08.2013 do 20.12.2013 zamestnaný vo firme KOBOK spol. s r.o. a jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 586,20 Eur.

V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti, ani inou časovou hranicou, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnúť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov (§ 75), t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prihliada aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Tieto kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie, ale aj od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, ktorý má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Na jeho strane došlo ku zmene pomerov v tom, že je nezamestnaný a vznikla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Odporca bol po dosiahnutí plnoletosti istý čas zamestnaný, v súčasnosti je bez zamestnania, ale v konaní nebolo preukázané, že sa pripravuje štúdiom na povolanie, naopak, on sám uviedol, že je nezamestnaný, vedený na úrade práce.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil, ani mu v konaní nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).