

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 27Cb/35/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309213446
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1309213446.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: Caterpillar Financial Services ČR, s.r.o., Lipová 72, Modletice, IČO: 25 138 936, Česká republika, Caterpillar Financial Services ČR, s.r.o., organizačná zložka, Zvolenská cesta 50, Banská Bystrica, IČO: 36 643 068, zastúpený: advokátska kancelária Laššák, s.r.o., Rudlovská cesta 33, Banská Bystrica, IČO: 36 771 651, proti žalovanému: M. T., S. XXXX/XXX, J., o zaplatenie 9 120,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 275,61 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne a to:

- zo sumy 1 203,09 eur od 21.10.2008 do 03.11.2008
- zo sumy 575,39 eur od 04.11.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 21.11.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 21.12.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 21.01.2009 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 21.01.2009 do 29.01.2009

a úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne a to:

- zo sumy 1 203,09 eur od 06.09.2008 do 03.11.2008
- zo sumy 575,39 eur od 04.11.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 06.10.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 06.11.2008 do 29.01.2009
- zo sumy 1 203,09 eur od 06.02.2009 do 29.01.2009

úrok z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 1 203,09 eur od 06.01.2009 do 29.01.2009,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 19.10.2009 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 9 120,38 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1T 107/2009 zo dňa 30.09.2009, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste bol žalobca ako poškodený odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Žalobca ako prenajímateľ uzavrel so spoločnosťou ALVIL, s.r.o., IČO: 36 414 107, zastúpenej konateľom Oskarom Kubíkom Leasingovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej nadobudol žalobca do vlastníctva predmet leasingu výhradne pre účely jeho prenájmu žalovanému. Zmluvný vzťah vyplývajúci z Leasingovej zmluvy č. XXXXX bol uzatvorený ako nájomný vzťah s dojednaným právom kúpy prenajatej veci. Na podklade Leasingovej zmluvy č. XXXXX a po zaplatení nulte leasingovej splátky vo výške 9 758,- eur na účet žalobcu prevzal žalovaný do finančného prenájmu dňa 30.10.2006 predmet leasingu: čelný lopatkový nakladač Caterpillar 908. Doba nájmu bola dohodnutá v trvaní 48 mesiacov, zmluvné strany sa dohodli na cene obstarania predmetu leasingu vo výške 41 000,- eur bez DPH a na mesačných leasingových splátkach v počte 36 vo výške 1 011,- eur bez DPH (1 203,09 eur vrátane DPH). Celková suma splátok leasingového nájomného predstavovala čiastku 44 596,- eur bez DPH. Súčasťou Leasingovej zmluvy č. XXXXX boli Všeobecné podmienky Leasingovej zmluvy, kde v bode 5.4 sa žalovaný ako nájomca zaviazal platiť všetky splátky leasingového nájomného a iné platby včas a v dohodnutej výške. Žalovaný v rozpore s uzatvorenou Leasingovou zmluvou prestal platiť dohodnuté leasingové splátky, dňa 04.11.2008 naposledy zaplatil na účet žalovaného sumu vo výške 1 270,01 eur, ktorá bola použitá na úhradu doplatku splátky č. 22 vo výške 642,31 eur a zvyšok vkladu vo výške 627,70 eur bola použitá ako čiastočná úhrada splátky č. 23. Zo strany žalovaného nebola uhradená časť splátky 23 až splátka 27. Žalobca ako prenajímateľ odstúpil v súlade s bodom 10 bod 3 písm. a) VPLZ a v spojení s bodom 10 bod 1 od Leasingovej zmluvy č. 10144 listom zo dňa 28.01.2009, účinky odstúpenia nastali v zmysle bodu 10.4 VPLZ tretím pracovným dňom po dátume podania zásielky na poštu, t.j. 02.02.2009.

Žalovaný v rozpore s Leasingovou zmluvou po odstúpení od zmluvy nevrátil predmet leasingu žalobcovi, ktorý bol nútený za účelom dohľadania predmetu leasingu objednať detektívne služby spoločnosti Detect Info, s.r.o., IČO: 36 645 311, ktorá si za poskytnuté služby vyčíslila náklady v celkovej výške 2 554,60 eur bez DPH, ktorú sumu žalobca uhradil a dňa 30.01.2009 prefakturoval žalovanému faktúrou č. 610109 na sumu 3 040,01 eur vrátane DPH so splatnosťou 30.01.2009. Podľa bodu 14.4 VPLZ, ktorým sa nájomca zaviazal uhradiť prenajímateľovi všetky výdaje vynaložené v súvislosti s vymáhaním pohľadávok, si žalobca vyúčtoval voči žalovanému sumu 495,04 eur faktúrou č. 610111, ktorú žalobca uhradil spoločnosti ACM BB, s.r.o., IČO: 36 637 751, ktorá zabezpečila trailer na prepravu predmetu leasingu z obce Nová Bystrica, kde sa predmet leasingu nachádzal do sídla organizačnej zložky žalobcu v Banskej Bystrici.

Žalobca si ďalej uplatnil podľa bodu 5.7 VPLZ zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy a to z dôvodu oneskorenej úhrady splátok č. 20 - 27.

Celková požadovaná istiny 9 120,38 eur pozostávala zo sumy 575,39 eur ako neuhradeného zvyšku splátky č. 23, z neuhradených splátok č. 24 - 27 po 1 203,09 eur, z vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 197,58 eur a z ďalších nákladov pozostávajúcich zo sumy 3 040,01 eur za detektívne služby a zo sumy 495,04 eur titulom prepravy predmetu leasingu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s písomnými dokladmi založenými v spise - rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1T 107/2009 zo dňa 30.09.2009, Leasingová zmluva č. XXXXX (ďalej len LZ), Všeobecné podmienky Leasingovej zmluvy (ďalej len VPLZ), Splátkový kalendár ako príloha č. 2 k LZ, odovzdávací a preberací protokol, faktúra č. 620141, výpis z účtu žalobcu zo dňa 12.10.2006, 04.11.2008, Odstúpenie od Leasingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 28.01.2009, faktúra č. 610109, faktúra č. 300109, Záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby, faktúra č. 610111, 20090304, výpisy z účtu žalobcu zo dňa 05.02.2009, faktúra č. 670595, 670767, 670768, 670940, 670941, 671135, 671136, 671364, 671363, 671571, 671570, 671772, 671773, 671922, 671923, Finančné vysporiadanie pri predčasnom ukončení Leasingovej zmluvy č. XXXXX, Kúpna zmluva, faktúra č. 610108, Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného W. G. J. zo dňa 09.04.2009, Zmluva o dodávke zariadenia STCCUK 605006235, doklady o vkladoch v hotovosti zo dňa 15.01.2008, 03.03.2008, 08.04.2008, 06.05.2008, 04.11.2008, faktúra č. 900047, príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.03.2009, výpisy z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 25.09.2006 uzavrela spoločnosť Phoenix Zepelin, spol. s r.o., Partizánska cesta 89, Banská Bystrica, IČO: 31 579 710 ako dodávateľ so spoločnosťou ALVIL, s.r.o., Holého 147, Rajec, IČO: 36 414 107 ako užívateľom, zastúpenej konateľom Oskarom Kubíkom, Zmluvu o dodávke zariadenia STCCUK 605006235, ktorej predmetom bol čelný lopatkový nakladač Caterpillar 908 za kúpnu cenu 41 000,- eur bez DPH. V bode 4.1 sa zmluvné strany dohodli, že užívateľ uhradí zvýšenú splátku vo výške 8 200,- eur priamo leasingovej spoločnosti, keďže v bode 4.5 Zmluvy bolo dohodnuté, že financovanie stroja bude vykonané prostredníctvom leasingovej spoločnosti Caterpillar Financial Services ČR, s.r.o., OZ s tým, že dodávateľ sa zaviazal odovzdať užívateľovi predmet zmluvy až po uzavretí Leasingovej zmluvy medzi užívateľom a leasingovou spoločnosťou. Po splnení podmienok uvedených v bode 4.1 sa dodávateľ zaviazal odovzdať predmet zmluvy užívateľovi najneskôr do 15.10.2006.

Dňa 03.10.2006 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so spoločnosťou ALVIL, s.r.o. zastúpenej konateľom Oskarom Kubíkom LZ, predmetom ktorej bolo zariadenie vyšpecifikované v Zmluve o dodávke zariadenia. Zmluvné strany sa dohodli na dobe nájmu 44 mesiacov, počte leasingových splátok 36 mesiacov a mesačnej periodicite splátok leasingového nájomného vo výške 1 001,- eur bez DPH. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 50,- eur bez DPH a celková suma splátok leasingového nájomného bola vo výške 44 596,- eur bez DPH. Ďalej bolo uvedené, že jednotlivým čiastkam uvedeným v zmluve bude prirátaná DPH v plnej výške. Neoddeliteľnou súčasťou LZ boli VPLZ spolu so všetkými prílohami. Prílohou č. 2 bol Splátkový kalendár, podľa ktorého bola každá splátka vo výške 1 203,09 eur splatná k 5. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom 05.11.2006. Spoločnosť ALVIL prevzala od spoločnosti Phoenix Zepelin, spol. s r.o. čelný lopatkový nakladač Caterpillar 908 dňa 30.10.2006, tak ako to bolo uvedené v odovzdávacom - preberacom protokole.

Žalobca faktúrou č. 620141 vyúčtoval spoločnosti ALVIL, s.r.o. nultú splátku leasingového nájomného sumou 9 758,- eur, ktorú spoločnosť ALVIL, s.r.o. v stanovenej lehote splatnosti 12.10.2006 riadne uhradila.

Z nesporných vyjadrení zástupcu žalobcu a žalovaného súd zistil, že v zmysle Splátkového kalendára bolo uhradených 22 splátok po 1 203,09 eur, poslednú sumu žalovaný uhradil dňa 04.11.2008 vo výške 1 270,01 eur, ktorá bola použitá na úhradu doplatku splátky č. 22 vo výške 642,31 eur (splátka č. 22 bola splatná 05.08.2008) a zvyšok vkladu suma vo výške 627,70 eur bola použitá ako čiastočná úhrada splátky č. 23, ktorá bola splatná 05.09.2008.

Podľa bodu 5.7 VPLZ bol žalobca ako prenajímateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne z dlžnej čiastky v prípade omeškania nájomcu s niektorou platbou vyplývajúcou zo zmluvy.

Žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v celkovej výške 197,58 eur nasledovnými faktúrami:

- č. 670595 na sumu 8,86 eur, splatná 04.07.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 20 v sume 1 181,14 eur, splatnej 05.06.2008 za 15 dní omeškania
- č. 670767 na sumu 17,72 eur, splatná 03.08.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 20 v sume 1 181,14 eur, splatnej 05.06.2008 za 30 dní omeškania
- č. 670768 na sumu 9,02 eur, splatná 03.08.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 21 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.07.2008 za 15 dní omeškania
- č. 670940 na sumu 17,61 eur, splatná 03.09.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 21 v sume 1 174,22 eur, splatnej 05.07.2008 za 30 dní omeškania
- č. 670941 na sumu 9,02 eur, splatná 03.09.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 22 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.08.2008 za 15 dní omeškania
- č. 671135 na sumu 18,05 eur, splatná 04.10.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 22 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.08.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671136 na sumu 9,02 eur, splatná 04.10.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 23 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.09.2008 za 15 dní omeškania
- č. 671364 na sumu 18,05 eur, splatná 03.11.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 23 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.09.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671363 na sumu 9,02 eur, splatná 03.11.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 24 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.10.2008 za 15 dní omeškania
- č. 671571 na sumu 18,05 eur, splatná 04.12.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 24 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.10.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671570 na sumu 9,02 eur, splatná 04.12.2008 za oneskorenú úhradu splátky č. 25 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.11.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671772 na sumu 18,05 eur, splatná 03.01.2009 za oneskorenú úhradu splátky č. 25 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.11.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671773 na sumu 9,02 eur, splatná 03.01.2009 za oneskorenú úhradu splátky č. 26 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.12.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671922 na sumu 18,05 eur, splatná 03.02.2009 za oneskorenú úhradu splátky č. 26 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.12.2008 za 30 dní omeškania
- č. 671923 na sumu 9,02 eur, splatná 03.02.2009 za oneskorenú úhradu splátky č. 27 v sume 1 203,09 eur, splatnej 05.01.2009 za 15 dní omeškania

Písomným podaním zo dňa 28.01.2009 žalobca odstúpil od Leasingovej zmluvy č. XXXXX, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok. Odstúpenie od zmluvy žalobca odôvodnil s poukazom na bod 10.3 písm. a) VPLZ, t.j. podstatné porušenie ustanovení zmluvy pod čo spadá aj prípad, ak je nájomca v omeškaní s akoukoľvek platbou po dobu dlhšiu ako 1 mesiac. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na pristavenie predmetu leasingu do priestorov najbližšieho predajcu Caterpillar a na úhradu dlhov na leasingovej zmluve do 7 dní odo dňa doručenia Odstúpenia od zmluvy.

Podľa bodu 10.4. VPLZ odstúpenie je účinné doručením alebo osobným odovzdaním jeho oznámenia nájomcovi. Pri oznámení o odstúpení poštou na poslednú známu adresu nájomcu sa oznámenie považuje za doručené tretím pracovným dňom po dátume podania zásielky na poštu a to i v prípade, že poštová zásielka nebude adresátovi doručená.

Podľa Finančného vysporiadania pri predčasnom ukončení Leasingovej zmluvy č. XXXXX záväzok žalovaného v celkovej výške 9 120,38 eur pozostáva z nasledovných nárokov žalobcu:

- nedoplatok na leasingovej splátke č. 23 vo výške 575,39 eur
- neuhradené leasingové splátky č. 24, 25, 26, 27, t.j. 4 x 1 203,09 eur
- vyúčtovaná zmluvná pokuta v celkovej výške 197,58 eur
- náklady na vyhľadanie stroja vo výške 3 040,01 eur
- náklady na prepravu stroja 495,04 eur

Na základe objednávky žalobcu zo dňa 27.01.2009 mu spoločnosť Detect Info s.r.o. poskytla detektívne služby spočívajúce v lokalizácii stroja a jeho následnom sledovaní, priebeh poskytovania detektívnej služby bol popísaný v Záverečnej správe o poskytnutí detektívnej služby dňa 29.01.2009 a vyúčtovaný faktúrou č. 300109 sumou 2 554,63 eur s dátumom splatnosti 15.02.2009.

Žalobca zaplatenú sumu 2 554,63 eur po prirátaní 19% DPH vo výške 485,38 eur, teda v sume 3 040,01 eur refakturoval spoločnosti ALVIL, s.r.o.. Faktúra bola splatná 30.01.2009. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že suma 2 554,63 eur bola dňa 05.02.2009 uhradená spoločnosti Detect Info s.r.o.

Na prepravu stroja žalobca objednal trailer, ktorý mu dodávateľ spoločnosť ACM BB, s.r.o., IČO: 36 63 77 51 vyúčtoval sumou 495,04 eur, s dátumom splatnosti 17.02.2009, ktorú žalobca následne refakturoval faktúrou č. 610111 spoločnosti ALVIL, s.r.o. Žalobca čiastku 495,04 eur uhradil spoločnosti ACM BB, s.r.o. dňa 05.02.2009.

Zo Zápisnice o výsluchu W. G. J., splnomocneného zástupcu žalobcu, zo dňa 09.04.2009 pred OR PZ v Banskej Bystrici súd zistil, že potom ako žalobca odstúpil od zmluvy so spoločnosťou ALVIL, s.r.o. Ing. G. J. bol vyslaný do sídla spoločnosti, kde však spoločnosť dlhšiu dobu nesídli, avšak na mieste zistil, že stroj by mal používať pán V. E., bytom E. XXX, L. J., ktorému mal byť údajne stroj predaný. Na základe tohto zistenia žalobca objednal služby detektívnej kancelárie, ktorá stroj lokalizovala v Novej Bystrici na púť pána E., ktorému bolo preukázané príslušnými dokladmi, že stroj, ktorý používa je vo vlastníctve žalobcu, pán E. uviedol, že stroj odkúpil od pána Kubíka, následne však uznal vlastnícke práva leasingovej spoločnosti k stroju a dňa 29.01.2009 uzavrel so žalobcom Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol čelný lopatkový nakladač Caterpillar 908, t.j. predmet leasingu za kúpnu cenu 16 475,- eur vrátane DPH, ktorá bola splatná dňom 29.01.2009 a to na základe faktúry vystavenej žalobcom (č.l. 113-114). Podľa údajov na faktúre išlo o predajnú cenu stroja pri predčasnom ukončení Leasingovej zmluvy č. XXXXX.

Na dotaz súdu právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 06.03.2014 uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by boli nejaké problémy s platbou zo strany pána E. a preto v dohodnutý deň splatnosti bola zrejme kúpna cena uhradená.

Faktúrou č. 900047 vyúčtoval V. E. ako dodávateľ spoločnosti ALVIL, s.r.o. predajnú cenu stroja sumou 496 325,93 Sk / 16 475,- eur. Z výdavkového pokladničného dokladu č. 0001 zo dňa 06.03.2009 súd zistil, že uvedenú sumu spoločnosť ALVIL, s.r.o. vyplatila V. E. (č.l. 180).

Okresný súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 1T 107/2009 zo dňa 30.09.2009 uznal obvineného Oskara Kubíka za vinného zo zločinu sprenevery, ktorý spáchal tým, že ako konateľ spoločnosti ALVIL, s.r.o. uzavrel Leasingovú zmluvu č. XXXXX ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom, ale dohodnuté mesačné splátky riadne neplatil a hoci si bol vedomý, že podľa VPLZ je predmet leasingu až do ukončenia leasingu vlastníctvom prenajímateľa, tento kúpnopredajnou zmluvou z 10.04.2008 predal podnikateľskému subjektu V. E. za sumu 1 249 500,- Sk / 41 475,80 eur, ktorému aj predmet leasingu

fyzicky odovzdal, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 1 146 426,- Sk / 38 054,37 eur, ktorá predstavuje hodnotu predmetu leasingu ku dňu jeho predaja 10.04.2008. Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bol žalobca ako poškodený odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Právny zástupca žalobcu vo svojich písomných a ústnych vyjadreniach uviedol, že škoda uplatnená v konaní vo výške 9 120,38 eur pozostáva z dvoch zložiek a to jednak z ušlého zisku a zo skutočnej škody. Ušlý zisk predstavuje úbytok predpokladaných príjmov spočívajúcich v neuhradených leasingových splátkach vrátane príslušenstva a skutočnú škodu predstavujú vynaložené náklady na vyhľadanie predmetu leasingu a náklady na jeho prepravu. K jednotlivým zložkám predpokladu zodpovednosti za škodu uviedol, že protiprávnym úkonom bol trestný čin sprenevery, v dôsledku ktorého vznikla už spomínaná škoda a príčinná súvislosť bola konštatovaná v trestnom rozsudku, kde žalovaný uznal svoju vinu. Protiprávne a zavinené konanie žalovaného a vznik škody na strane žalobcu sú v príčinnej súvislosti, keďže úbytok príjmov a vynaloženie peňažných prostriedkov zakladajúce škodu žalobcu by pri absencii protiprávneho konania zo strany žalovaného nevznikli. Náhrada škody je uplatňovaná voči žalovanému v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Žalovaný Oskar Kubík vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 23.05.2012 uviedol, že spoločnosť ALVIL, s.r.o., ktorej bol konateľom sa dostala do druhej platobnej neschopnosti, čo oznámil žalobcovi a požiadal ho o poskytnutie časového priestoru na uhradenie omeškaných splátok. Pokiaľ ide o žalobcom požadované náklady spojené s vyhľadaním stroja, tieto nemohli vzniknúť, keďže sám osobne oznámil v kancelárii žalobcu v jeho pobočke v Banskej Bystrici asi mesiac a pol pred odobratím stroja, kde sa tento nachádza a uviedol adresu pána E.. Stroj dal pánovi E. do zálohu, keďže mal voči nemu dlh viac ako 1 000 000,- Sk. Dlžnú sumu mu chcel vrátiť, stroj mu dal do zálohu a pre prípad, že by sa niečo stalo, spísal s ním kúpnopredajnú zmluvu. Pán E. zaplatil žalobcovi zostatkovú hodnotu stroja a on mu následne túto sumu preplatil.

Právny zástupca žalobcu poprel tvrdenia žalovaného a uviedol, že pán Kubík neoznámil adresu, kde sa stroj nachádza a práve preto bolo potrebné tento vyhľadať a za týmto účelom bola oslovená spoločnosť Detect info, s.r.o., ktorá poskytuje detektívne služby. Po lokalizácii stroja bol objednaný trailer na jeho prepravu do pobočky žalobcu, ktorý sa reálne dostavil na miesto, avšak nebol použitý, keďže bola uzatvorená dohoda s pánom E. o odkúpení stroja a preto mu bol stroj ponechaný.

Písomným podaním zo dňa 10.09.2012 podal žalobca návrh na zmenu žaloby, keď s prihliadnutím na okolnosti prípadu a hospodárnosť konania navrhol, aby:

I. súd zaviazal žalovaného k náhrade škody v rozsahu neuhradených leasingových splátok a ich príslušenstva a nákladov, ktoré mu v súvislosti s trestným činom sprenevery vznikli a to tak ako sú vyčíslené v žalobe zo dňa 16.10.2009

alebo v prípade, ak sa súd nestotožní s právnym názorom žalobcu podľa výroku I.

II. aby súd v zmysle stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.10.2002, sp. zn. Tpjn 304/2001 žalovaného zaviazal k náhrade škody vo výške 16 267,72 eur.

Spôsob vyčíslenia sumy 16 267,72 eur bol vyšpecifikovaný v podaní zo dňa 13.06.2012.

Skôr ako súd o návrhu žalobcu rozhodol, žalobca podaním zo dňa 21.08.2013 zoberal návrh na zmenu žaloby späť a preto sa súd týmto návrhom ďalej nezaoberal.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina súd zistil, že spoločnosť ALVIL, s.r.o. bola dňa 05.08.2011 vymazaná z obchodného registra potom, ako bola na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5CbR 135/2010-57 zo dňa 09.05.2011 zrušená bez likvidácie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel dňa 03.10.2006 so spoločnosťou ALVIL, s.r.o., zastúpenej konateľom Oskarom Kubíkom LZ, predmetom ktorej bol čelný lopatkový nakladač Caterpillar 908. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť nultú splátku leasingového nájomného vo výške 8 200,- eur a následne platiť po dobu 36 mesiacov splátky leasingového nájomného po 1 011,- eur a po ukončení leasingového vzťahu predmet leasingu odkúpiť za 50,- eur. Celková suma splátok leasingového nájomného mala byť vo výške 44 596,- eur (8 200,- eur + 36 x 1 011,- eur). Všetky uvedené čiastky boli bez DPH, s tým, že DPH bude k jednotlivým platbám pripočítaná v platnej výške. Neoddeliteľnou súčasťou LZ boli VPLZ a Splátkový kalendár ako Príloha č. 2. Na základe vystavenej faktúry č. 620141 žalovaný dňa 12.10.2006 zaplatil nultú leasingovú splátku v celkovej výške 9 758,- eur vrátane DPH (8 200,- eur + 19% DPH 1 558,- eur). Z nesporných tvrdení účastníkov konania súd zistil, že aj keď s omeškaním žalovaný uhradil 22 splátok, poslednú platbu vo výške 1 270,01 eur uskutočnil 04.11.2008 a táto bola použitá na doplatok splátky č. 22 vo výške 342,31 eur a zvyšok vkladu suma vo výške 627,70 eur bola použitá ako čiastočná úhrada splátky č. 23. Zvyšok sumy vo výške 575,39 eur ako aj splátky 24-27 žalovaný už neuhradil. Žalobca preto v súlade s bodom 10 bod 3 písm. a) VPLZ odstúpil od Leasingovej zmluvy listom zo dňa 28.01.2009. Dôvodom odstúpenia bolo omeškanie žalovaného s úhradou splátok v zmysle Splátkového kalendára. Obsahom Odstúpenia od zmluvy bola aj Výzva žalovanému podľa bodu 10.4 VPLZ na pristavenie predmetu leasingu do priestorov najbližšieho predajcu Caterpillar v Banskej Bystrici, čo však žalovaný neurobil. Z obsahu Zápisnice o výsluchu W. G. J., zástupcu poškodeného, t.j. žalobcu ako aj z výsluchu žalovaného bolo zistené, že predmet leasingu sa nenachádzal u žalovaného, ale u tretej osoby V. E., ktorému Oskar Kubík predmet leasingu odpredal. Ďalej bolo tiež preukázané výsluchom vyššie uvedených osôb ako aj oboznámením sa s obsahom Kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2009, že predmet leasingu žalobca na základe uzatvorenej Kúpnej zmluvy odpredal V. E. za sumu 16 475,- eur, ktorú kupujúci žalobcovi riadne zaplatil. Následne vyplatenú kúpnu cenu faktúrou č. 900047 na 496 325,93 Sk - 16 475,- eur refakturoval spoločnosti ALVIL, s.r.o., ktorá faktúru uhradila dňa 06.03.2009, tak ako je to zrejmé z výdavkového pokladničného dokladu č. 0001. Ďalej mal súd za preukázané, že Okresný súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 1T 107/2009 uznal Oskara Kubíka vinného zo zločinu sprenevery, ktorej sa dopustil tým, že napriek uzatvorenej Leasingovej zmluve riadne neplatil leasingové splátky hoci si bol vedomý, že podľa VPLZ je predmet leasingu až do ukončenia leasingu vlastníctvom prenajímateľa, tento odpredal tretej osobe V.i E., čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 38 054,37 eur, čo predstavuje hodnotu predmetu leasingu ku dňu jeho predaja a zároveň odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na občianske súdne konanie.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Toto zákonné ustanovenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov občianskoprávných vzťahov a povinnosť z neho vyplývajúca je povinnosťou právnou a má charakter generálnej prevencie. Ak si niektorý účastník občianskoprávného vzťahu neplní svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 treba vyvodiť, že si neplní svoju právnu povinnosť, koná protiprávne a preto zodpovedá za škodu vzniknutú v príčinnej súvislosti s týmto opomenutím. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením a škodou, d) zavinenie.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že Oskar Kubík porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu z LZ, táto skutočnosť bola preukázaná Okresným súdom v Žiline, ktorý ho odsúdil pre trestný čin sprenevery, keďže v rozpore s LZ si prisvojil predmet leasingu, ktorý mu bol zverený a tento odpredal tretej osobe, čím spôsobil žalobcovi škodu. Protiprávne a zavinené konanie žalovaného a vznik škody na strane žalobcu sú preto v príčinnej súvislosti. Žalobca si uplatnil v konaní škodu vo výške 9 120,38 eur, ktorá podľa jeho vyjadrenia pozostávala z dvoch zložiek a to z ušlého zisku predstavujúceho úbytok predpokladaných príjmov spočívajúcich v neuhradených leasingových splátkach vrátane príslušenstva a zo skutočnej škody, ktorú predstavujú vynaložené náklady na vyhľadanie sprenevereného predmetu leasingu a nákladoch na jeho prepravu.

Z Leasingovej zmluvy súd zistil, že celková suma splátok leasingového nájomného, ktorú žalobca predpokladal dosiahnuť pri riadnom splácaní leasingových splátok bola 44 596,- eur + 19% DPH 8 473,24 eur, teda spolu 53 069,24 eur. Platby, ktoré žalobca obdržal, či už od žalovaného alebo tretej osoby boli nasledovné:

- úhrada nulte splátky žalovaným vo výške 8 200,- eur + 19% 1 558,- eur, teda spolu 9 758,- eur (výpis z účtu žalobcu č.l. 19)

- 22 leasingových splátok po 1 203,09 eur (vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu), t.j. spolu 26 467,98 eur,

- časť splátky 23 vo výške 627,70 eur (vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu)

- úhrada sumy 16 475,- eur V. E. na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom a v zmysle faktúry č. 610108,

teda spolu 53 328,68 eur, čo predstavuje rozdiel 259,44 eur v prospech žalobcu.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že žalobcovi nevznikol žiaden ušlý zisk, keďže mu bola uhradená dokonca suma vyššia, ako bol jeho predpokladaný zisk v zmysle uzatvorenej Leasingovej zmluvy.

Právny zástupca žalobcu poukazoval na skutočnosť, že predajom predmetu leasingu pánovi E. s absenciou určitej bližšej dohody medzi žalobcom a žalovaným alebo žalobcom a pánom E. nemohol takýto predaj vyvolať oslobodenie žalovaného od povinností uvedených v uzatvorenej LZ a odôvodňoval nárok na úhradu ušlých splátok vrátane ich príslušenstva odkazom na bod 10.4 prvý odsek VPLZ, podľa ktorého v prípade odstúpenia prenajímateľa od zmluvy je nájomca povinný vrátiť prenajímateľovi predmet leasingu spôsobom a v termíne uvedenom v týchto podmienkach. Strany nie sú povinné vracať si prijaté peňažné plnenia vzájomne poskytnuté od podpisu zmluvy do dátumu odstúpenia. Zánikom zmluvy nezaniká povinnosť zaplatiť druhej strane čiastky doposiaľ nesplatené a dlžné, ktoré vznikli v dobe účinnosti zmluvy.

Podľa nasledujúceho textu predmetného bodu 10.4 VPLZ však v prípade odstúpenia prenajímateľa od zmluvy a následného predaja predmetu leasingu prenajímateľom tretej osobe je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi ku dňu uskutočnenia predaja čiastku podľa nasledujúceho výpočtu: súčet doposiaľ nevyfakturovaných splátok leasingového nájomného plus kúpna cena predmetu leasingu mínus dosiahnutá predajná cena. Priamo uvedené ustanovenie VPLZ predpokladá, že kúpna cena získaná predajom predmetu leasingu tretej osobe bude zohľadnená pri finančnom vysporiadaní po ukončení leasingovej zmluvy z dôvodu odstúpenia žalobcu od leasingovej zmluvy. V danom prípade žalobca takýmto spôsobom nepostupoval a pri uplatňovaní nároku na ušlý zisk kúpnu cenu, ktorú obdržal za odpredanie predmetu leasingu tretej osobe nezohľadnil. Súd dospel k názoru, že žalobcovi žiaden ušlý zisk zo záväzkového vzťahu uzatvoreného so spoločnosťou ALVIL, s.r.o. nevznikol, ba naopak v prípade, ak by súd posúdil nárok v tejto časti ako oprávnený, vzniklo by na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie. V prípade, ak by súd postupoval výlučne podľa ustanovení VPLZ, takéto priznanie nároku žalobcu na nesplatené splátky by boli v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje na skutočnosť, že síce musí rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou. Zmyslom a účelom ustanovení priznávajúcich poškodenému právo na náhradu škody je zaistiť, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná majetková ujma. Preto je potrebné v každom individuálnom prípade starostlivo porovnávať majetkový stav poškodeného pred vznikom škody a po vzniku škody rozsah náhrady musí zohľadňovať výšku všetkých ním vynaložených prostriedkov nutných k obnoveniu pôvodného majetkového stavu (Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II ÚS 2221/07).

Pokiaľ ide o skutočnú škodu pozostávajúcu z nákladov na vyhľadanie sprenevereného stroja vo výške 3 040,01 eur a z nákladov na prepravu stroja vo výške 495,04 eur, túto považuje súd za preukázanú, z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 05.02.2009 bolo zistené, že žalobca sumu vyúčtovanú spoločnosťou

Detect Info, s.r.o. vo výške 2 554,63 eur a ako aj sumu 495,04 eur vyúčtovanú spoločnosťou ACM BB, s.r.o. uhradil a následne uhradené sumy refakturoval žalovanému a to faktúrou č. 610109 sumu 3 040,01 eur (2 554,63 eur + 19% DPH 458,38 eur) a faktúrou č. 610111 sumu 495,04 eur. Uvedené sumy síce boli refakturované spoločnosti ALVIL, s.r.o., ale v konaní bolo preukázané, že v mene tejto spoločnosti konal žalovaný ako jej konateľ a práve v dôsledku jeho protiprávneho konania a v príčinnej súvislosti s ním vznikla uvedená škoda. Pokiaľ ide o posúdenie oprávnenosti použitia detektívnych služieb za účelom lokalizácie predmetu leasingu, je súd toho názoru, že žalovaný v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že v kancelárii žalobcu v Banskej Bystrici oznámil pracovníčke adresu, na ktorej sa predmetný stroj nachádza a ani v tomto smere nenavrhol doplniť dokazovanie napr. výsluchom svedkov - osoby, ktorej takéto oznámenie adresoval. Pokiaľ ide o náklady súvisiace s prepravou stroja, ktorá sa nakoniec neuskutočnila, keďže stroj bol ponechaný pánovi E. a nebol prevezený do najbližšej pobočky predajcu Caterpillar, súd je toho názoru, že aj tieto náklady sú oprávnené, keďže podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu trailer bol pripravený na mieste lokalizácie stroja na jeho prevoz a to, že k prevozu v konečnom dôsledku nedošlo nezbavuje žalobcu ako objednávateľa prepravy túto prepravu zaplatiť.

Súhrnnú výšku skutočnej škody 3 535,05 eur (3 040,01 eur + 495,04 eur) súd znížil o sumu 259,44 eur ako rozdiel medzi predpokladanou sumou splátok leasingového nájomného a sumou, ktorá bola reálne na základe leasingového vzťahu uhradená. Súd preto posúdil nárok žalobcu v časti istiny ako odôvodnený a preukázaný vo výške 3 275,61 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Žalobca si okrem istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s bodom 5.7 VPLZ, podľa ktorého pokiaľ sa nájomca dostane do omeškania s niektorou platbou vyplývajúcou zo zmluvy je prenajímateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Účastníci konania ako zmluvné strany z LZ mali priamo v bode 5.7 VPLZ dojednanú zmluvnú pokutu a takéto dojednanie spĺňa všetky zákonné náležitosti. Časť zmluvnej pokuty v celkovej výške 197,58 eur, ktorá bola vyfakturovaná penalizačnými faktúrami založenými v spise bola súčasťou istiny, uvedený nárok súd žalobcovi nepriznal z dôvodov vyššie uvedených a to z dôvodu zarátania predajnej ceny predmetu leasingu tretej osobe. Okrem vypočítanej zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil z oneskorene uhradených splátok 23-27 pokračujúcu zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne a to až do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu len do dňa 29.01.2009, kedy V. E. odkúpil predmet leasingu a týmto dňom došlo vlastne k vyrovnaniu nárokov žalobcu z predčasne ukončenie LZ. Za obdobie od 29.01.2009 súd žalobcovi zmluvnú pokutu nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením leasingových splátok, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške 14,25%, resp. 14% ročne.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka v ktorom došlo k omeškaniu sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa potvrdenia Národnej banky Slovenska, ktoré mal súd k dispozícii bolo zistené, že v rozhodujúcom období, t.j. k 30.06.2008 bola výška úrokovej sadzby 4,25% ročne a k 31.12.2008 2,5% ročne a preto súd priznal žalobcovi 14,25%, resp. 2,5% úrok z omeškania ročne, avšak opäť iba do 29.01.2009, kedy došlo k zániku nároku žalobcu na neuhradené splátky a to z toho dôvodu ako už bolo uvedené pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého by žalovanému, ktorý mal čiastočný úspech vo veci prislúchalo právo na náhradu trov konania zodpovedajúcej miery jeho úspechu v konaní, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca žiadal priznať 9 120,- eur, bol úspešný v sume 3 275,61 eur, čo predstavuje jeho 36% úspech a po odrátaní neúspechu vo výške 64% dostaneme pomer úspechu žalovaného 28%.

Žalobca je v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, oslobodený od poplatku, keďže vystupuje ako navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súd štátu v danom prípade vzhľadom na výsledky konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.