

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261945
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6121261945.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, bývajúcu striedavo u rodičov, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky M.. A. M., P.. K.U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. F. XXX/XX Q., XXX XX A., K. G. Q. O. X, XXX XX K. K., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Staroňom, advokátom, KOVAL & spol., advokátska kancelária, IČO: 53 351 550, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, a otca T.. O. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ž. K. XX, XXX XX E., K. G. Q. Ž. K. XX, XXX XX E., právne zastúpeného MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen (pracovisko: Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen), o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zverenie maloletej L. M., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky M.. A. M.U., G.. XX.XX.XXXX s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a o úpravu styku otca T.. O. M., G.. XX.XX.XXXX s maloletou L. M., G.. XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov z a s t a v u j e .

II. S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Otec T.. O. M., G.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. M., G.. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,- Eur mesačne počnúc dňom 15.03.2021 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa M.. A. M., G.. XX.XX.XXXX do právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov.

Zročné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 15.03.2021 do 31.03.2023 v sume 460,- Eur sa otec maloletého zaväzuje splácať spolu s bežným výživným v splátkach v sume 40,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením čí len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.03.2021, ktorý bol doručený súdu (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica) dňa 15.03.2021 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, mal. dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s mal. dieťaťom navrhla upraviť na každý druhý víkend v mesiaci, otcovi mal. dieťaťa žiadala uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci počnúc dňom podania návrhu. Návrh

odôvodnila skutočnosťou, že s otcom mal. dieťaťa sú manželmi, manželské spolužitie ukončili v auguste 2020, kedy s maloletou odišla do domácnosti svojich rodičov. Otec dieťaťa sa stretáva s maloletou pravidelne, berie si ju do starostlivosti každý týždeň na 7 dní. O maloletú sa zaujíma.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, mal. dieťa žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nežiadal určiť. Striedavú osobnú starostlivosť navrhoval v pravidelných týždenných intervaloch, prípadne žiadal mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť výživné v minimálnej zákonnej výške a upraviť styk matky s mal. dieťaťom na každý druhý víkend.

3. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod Sp.zn. 14P/24/2021 súd konal o rozvoде manželstva rodičov mal. dieťaťa. Manželstvo bolo súdom rozvedené rozsudkom Sp.zn. 14P/24/2021-1195 zo dňa 21.02.2023. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoде manželstva rodičov bol upravený rodičovskou dohodou, ktorú súd schválil. Na základe rodičovskej dohody mal. dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov striedavo v týždňových intervaloch s tým, že každý z rodičov bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec mal. dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 80,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoде manželstva so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

4. Nakoľko výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bol upravený na čas po rozvoде manželstva rodičov rodičovskou dohodou, ktorú súd schválil, matka vzala návrh na začatie konania v časti o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s maloletou späť.

5. Otec mal. dieťaťa, kolízny opatrovník za mal. dieťa so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom k tomu, že matka návrh v časti o zverenie mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom vzala späť a otec, tiež kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili, súd v tejto časti konanie zastavil, keď mal za to, že nie je dôvod ďalej v konaní pokračovať, nakoľko medzičasom výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bol upravený na čas po rozvoде manželstva rodičov rodičovskou dohodou, ktorú súd schválil.

10. Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom konania zostal návrh matky na určenie výživného pre mal. dieťa za obdobie od podania návrhu t.j. od 15.03.2021 do právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoде manželstva rodičov.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Ohľadne výživného pre mal. dieťa rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorej obsah je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Túto rodičovskú dohodu súd schválil, nakoľko vyhodnotil, že je v záujme mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa doporučil rodičovskú dohodu súdom schváliť.

24. Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

25. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Na pojednávaní dňa 23.03.2023 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti obidvoch rodičov, právnych zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa sa vzdal odvolania voči tomuto rozsudku. Rodičia mal. dieťaťa voči tomuto rozsudku v časti výroku o schválení rodičovskej dohody nie sú oprávnení podať odvolanie, proti rozsudku v časti výroku o zastavení konania a o trovách konania sa rodičia vzdali práva podať odvolanie. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

27. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

28. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno kolíznym opatrovníkom podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP, § 122 CMP). Proti tomuto rozsudku do výroku o zastavení konania a do výroku o trovách konania rodičia môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu u rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa rodičia, právni zástupcovia rodičov, kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva podať odvolanie voči tým výrokom rozsudku, voči ktorým sú oprávnení podať odvolanie, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.