

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221341  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113221341.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. U. H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 335,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8C/220/2013-76 zo dňa 08.01.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi a ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 107,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,80 eur od 18.10.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 23,80 eur od 19.09.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 26,30 eur od 19.08.2010 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 27,80 eur od 18.11.2010 do zaplatenia s tým, že žalovanej povolil splácať dlh v splátkach po 15,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy ku 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia zročnej splátky. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej (v tom čase označenom ako vedľajší účastník v 1. rade) trovy konania vo výške 62,57 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil § 142 ods. 2 O.s.p.. konštatoval, že vedľajší účastník mal plný úspech v konaní ohľadom časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty, ktorý uplatnil námietky týkajúce sa neprijateľnosti podmienok spotrebiteľskej zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 24.01.2013) vo výške 2x 18,26 eur + 2x 7,81 eur režijný paušál, pričom celková suma bola zvýšená o 20% DPH (10,43 eur), nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku označil vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka v 1. rade vzhľadom na to, že v konaní ako vedľajší účastník vystupovalo aj Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom (ktorého súd označoval

ako vedľajší účastník v 2. rade). Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom ale podaním zo dňa 23.01.2014 (t.j. po vyhlásení rozsudku) z konania vystúpilo, a preto odvolací súd označuje Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS len ako vedľajšieho účastníka (bez číselného označenia).

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie. V odvolaní uviedol, že si v konaní uplatnil pohľadávku vyjadrenú jednou pevnou sumou (335,47 eur s príslušenstvom) a je vylúčené štiepenie a vyberanie si tej časti, ktorá je pre vedľajšieho účastníka výhodná a v ktorej predpokladá úspech. Ak už vedľajší účastník do konania vstúpil, tak vstúpil do celého konania a nie iba do pre neho výhodnej časti. Vedľajší účastník teda nebol úspešný v priznanej časti nároku. Žalobca ďalej poukázal na neúčelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorý by ako združenie na ochranu spotrebiteľa malo byť spôsobilé samé napĺňať svoje úlohy a ciele. Odôvodnené právne zastúpenie združenia môže prichádzať do úvahy len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach a nie v prípade len vstupu do konania a vznesení formulárovej námietky premlčania, resp. formulárovom namietaní neprijateľných zmluvných podmienok bez akejkoľvek bližšej špecifikácie a konkretizácie. Navyše súdy majú ex offio poskytnúť zvýšenú ochranu spotrebiteľom v spotrebiteľských sporoch, najmä skúmať neprijateľné podmienky, a preto sa účasť vedľajšieho účastníka na strane žalovaného javí ako nadbytočná a nehospodárna. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. neprizná.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, keď podľa § 142 ods. 2 O.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (právneho nástupcu dodávateľa), čo je aj cieľom združenia pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv

spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolačiemu súdu je navyše z jeho činnosti známe, že žalobcom je obchodná spoločnosť, ktorá vymáha na ňu postúpené pohľadávky (ako je to aj v tomto prípade), pričom aj ona si uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Argument žalobcu, podľa ktorého je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné vzhľadom na to, že vedľajší účastník musí byť schopný konať aj bez právneho zastúpenia, za stavu, že aj sám žalobca si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia (navyše v konaní, kde je uplatňovaný nárok mobilného operátora, pričom súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca si uplatňuje množstvo obdobných nárokov založených na rovnakom skutkovom a právnom základe), by sa preto mal vzťahovať na jeho samého. Žalobca ale žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo by malo byť vedľajšiemu účastníkovi odopierané to isté právo, ktoré si uplatňuje aj on sám.

Ani námietka žalobcu spočívajúca v tom, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť len do časti konania, nie je dôvodná. Odvolací súd totiž nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k podanej žalobe (vyjadrenie na č.l. 38) vyplýva, že vedľajší účastník výslovne namietal len uplatnenú zmluvnú pokutu (ako nárok so samostatným skutkovým a právnym základom) a len v tej časti vstupuje do konania. Uviedol, že vo zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv, a preto žiadal zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie.

Vedľajší účastník bol vzhľadom na vyššie uvedené v konaní úspešný (žaloba bola v časti, v ktorej vstúpil do konania, zamietnutá) a prvostupňový súd mu správne priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Odvolací súd preto rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanej a ani vedľajšiemu účastníkovi na jej strane trovy odvolacieho konania nevznikli (v odvolacom konaní nevykonali žiaden úkon). Preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.