

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/263/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411211816  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4411211816.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Erika Madaraszová a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sidónie Sládečkovej, v právnej veci navrhovateľa: N. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., T. P. XX, zastúpený JUDr. Matúšom Košarom, advokátom, so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276, proti odporcom: 1/ Juh Invest, s.r.o., so sídlom Nová Vieska 128, IČO: 35 944 102, zastúpený JUDr. Emou Zacharovou, advokát s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO 47 237 023 2/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., T. P. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 9C/159/2011-333 zo dňa 15. júna 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/159/2011-348 zo dňa 03. augusta 2012, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania právnej zástupkyňi odporcu v 1. rade JUDr. Eme Zacharovej v sume 923,41 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyni v 2. rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v evidencii nehnuteľností Katastrálneho úradu Nitra, Správa katastra B. Z. na LV č. XX XXX, kat. úz. B. Z.y, ako parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape: pozemok parc. č. 889 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 428 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. 890 - záhrady o výmere 62 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. 891 - záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup> a stavba so súp. č. XXX postavená na parc. č. 889. O trovách konania rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť k rukám právnej zástupkyňi odporcu v 1. rade sumu 1.568,98 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a odporkyni v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 3 ods. 1, § 40a, § 43, § 143, § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa treba ako nedôvodný zamietnuť. Za preukázané považoval, že dňa 22.06.2004 Mesto Nové Zámky ako predávajúci a odporkyňa v 2. rade ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu č. 59/2004, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti s tým, že tieto nehnuteľnosti predávajúci predáva kupujúcej za kúpnu cenu 681 282,- Sk, ktorá bola následne dodatkom č. 1 upravená na sumu 1 466 066,- Sk. Z potvrdenia zo dňa 01.03.2006 Mesta Nové Zámky vyplýva, že odporkyňa v 2. rade uhradila Mestu Nové Zámky celú kúpnu cenu za nehnuteľnosť, ktorú odkúpila na základe kúpnej zmluvy č. 59/2004. Ďalej mal za preukázané, že notárskou zápisnicou zo dňa 06.07.2010 pod. č. N 177/2010, Nz 24 083,/2010, NCRIs 24 465/2010 bola uzavretá Kúpna zmluva a Zmluva o predkupnom práve medzi predávajúcou odporkyňou v 2. rade a kupujúcim P. T. ako konateľom odporcu v 1. rade, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti

s tým, že kúpna cena bola dohodnutá na sumu 9.120,- eura . Z výpisu LV č. XX XXX kat. ú. B. Z. vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania je odporca v 1. rade. Rovnako sobášnym listom mal súd prvého stupňa za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade sú manželmi od 06.03.1984, kedy uzavreli manželstvo pred MsNV v Nových Zámkach. Podľa názoru súdu prvého stupňa listinná dôkazy , a to z Mesta Nové Zámky, Mestského zastupiteľstva, ako aj podklady z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva jednoznačne preukazujú, že odporkyňa v 2. rade odkúpila od Mesta Nové Zámky nehnuteľnosť, ktorá tvorila a tvorí predmet jej podnikania,. Poukázal na to, že odporkyňa v 2. rade je štatutárnym zástupcom Občianskeho združenia Krajina zázrakov , ktoré vykonávalo svoju činnosť v sporných nehnuteľnostiach, a to aj predtým, keď ich nemala vo vlastníctve ale iba v nájme. V prípade Občianskeho združenia Krajina zázrakov ide o predškolské zariadenie, kde sa prevádzkuje starostlivosť o deti do 6 rokov veku . Bol toho názoru, že navrhovateľ ako manžel odporkyne v 2. rade dobre vedel, že jeho manželka túto nehnuteľnosť odkupuje do svojho výlučného vlastníctva, kvôli podnikaniu, čo sám potvrdil vo svojej výpovedi a nedomáhal sa nikdy zmeny vlastníctva, teda aby aj on bol zapísaný na príslušnom liste vlastníctva, na základe ktorého jeho manželka odkúpila predmetné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. V danom prípade tak sporné nehnuteľnosti nadobudla odporkyňa v 2. rade ako fyzická osoba do svojho výlučného vlastníctva, keďže tieto nehnuteľnosti slúžili podľa svojej povahy pre výkon povolania, len samotnej odporkyne v 2. rade. Okrem toho bolo preukázané, že sporné nehnuteľnosti kúpila iba odporkyňa v 2.rade, počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov, a to ako fyzická osoba a nie ako štatutárny zástupca občianskeho združenia, keďže občianske združenie ako nezisková organizácia, má minimálny zisk, takmer žiadny, a preto poskytnutie úveru pre združenie nebolo možné, v dôsledku čoho o úver požiadala odporkyňa v 2. rade ako fyzická osoba, ktorá tak sporné nehnuteľnosti získala do svojho výlučného vlastníctva. Odporkyňa v 2. rade, tým, že požiadala Mesto Nové Zámky o odkúpenie nehnuteľnosti na K. ulici v B. Zámkach za účelom prevádzkovania predškolského zariadenia Občianskeho združenia Krajina zázrakov na fyzickú osobu bol preukázala svoj úmysel, že nehnuteľnosť kupuje pre výkon svojho povolania. Za daného skutkové stavu súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľove konanie nepožíva ochranu zákona, a nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný s poukazom na ust. § 40a druhá veta OZ, podľa ktorého neplatnosti právneho úkonu sa nemôže dovoľávať ten, kto ju sám spôsobil. V tejto súvislosti súd prvého stupňa skúmal aj platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 06.07.2010, uzavretej medzi konateľom odporcu v 1. rade a odporkyňou v 2. rade a dospel k záveru, že ide o platný právny úkon, pretože odporkyňa v 2. rade bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú používala na výkon svojho povolania, a preto nebol potrebný k tomuto prevodu súhlas navrhovateľa. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa mal za to, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, netvorili a nemohli tvoriť BSM navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, lebo tieto nehnuteľnosti odporkyňa v 2. rade nadobudla na výkon svojho povolania, v dôsledku čoho tieto nehnuteľnosti mohli patriť len do jej oddeleného majetku, pričom ani použitie spoločných prostriedkov nemôže nič zmeniť na vlastníctve, už raz nadobudnutom. Dodal, že navrhovateľ od samého začiatku vedel, že jeho manželka je vedená ako jediná vlastníčka sporných nehnuteľností a tým, že sa stala výlučnou vlastníčkou, pričom sa nedovolal relatívnej neplatnosti toho právneho úkonu a dal jej aj súhlas na voľné nakladanie s nehnuteľnosťami, čo vyplýva z celého správania sa oboch manželov. Okrem toho odporkyňa v 2. rade svoju zmluvnú voľnosť, ktorá nie je ničím obmedzená potvrdila u notárky, keď sa spisovala kúpna zmluva vo forme Notárskej zápisnice, ktorá je verejnou listinou. Samotná notárka si preverovala skutočnosť prostredníctvom príslušnej Správy katastra na to , či je možné vykonať prevod vlastníckeho práva odporkyne v 2. rade, ktorá už vtedy prehlásila, že nie je rozvedená, iba nežije s manželom v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi v 1. rade, ktorý bol v tomto konaní úspešný, priznal trovy konania vo výške 1 568,98 eura, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia , a to z odmeny za 6 úkonov právnej pomoci po253,94 eura ( 1.príprava a prevzatie zastúpenia, 2.-4. účasť na pojednávaní 16.11.2011, 18.01.2012 , 09.05.2012, 5. písomné podanie na súd 12.06.2012, 6. písomné podanie na súd podľa § 18 ods. 4 OSP 12.06.2012) , z režijného paušálu 45,34 eura ( 2 x 7,41 Euro a 4x 7,63 eura), ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 OSP na účet právnej zástupkyne odporcu v 1. rade . O trovách odporkyne v 2. rade rozhodol tak, že odporkyne v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva, keďže si trovy konania neuplatnila .

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že dňa 6.2.2006 v znení Dodatku č. 1 bola uzatvorená kúpna zmluva č. 59/2004 medzi Mestom Nové Zámky ako predávajúcim a odporkyňou v 2. rade ako

kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod sporných nehnuteľností, s tým, že kúpna cena dohodnutá vo výške 1.466.066,- Sk bola zaplatená z prostriedkov patriacich do BSM manželov navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, a to z poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. 0241921257 zo dňa 31.1.2005. Navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade boli v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 6.2.2006 (pri nadobudnutí spornej nehnuteľnosti) a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 6.7.2010 (pri predaji spornej nehnuteľnosti) manželia. Bol toho názoru, že sporné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, a to bez ohľadu na to, ako boli zapísané v katastri nehnuteľnosti. Namietal, že odporkyňa v 2 rade nepodniká a nikdy nepodnikala, a preto nie je zrejmé, z čoho súd vychádzal, keď dospel k záveru, že nehnuteľnosti tvorili predmet podnikania odporkyne v 2 rade. Sporné nehnuteľnosti nikdy neslúžili výkonu povolenia ani k podnikaniu odporkyne v 2 rade, ale Občianskemu združeniu Krajina zázrakov. Okrem toho dodal, že na kúpnej zmluve s Mestom Nové Zámky bola uvedená iba odporkyňa v 2. rade, keďže táto celú záležitosť v mene manželov vybavovala. Podľa názoru navrhovateľa, včas uplatnil relatívnu neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi P. T. a odporkyňou v 2. rade dňa 06.07.2010. Neplatnosť kúpnej zmluvy medzi odporkyňou v 2. rade a Mestom Nové Zámky navrhovateľ v tomto konaní nenamietol, nemohla mu teda ani uplynúť 3 ročná lehota. Bol toho názoru, že pán T. využil zlú ekonomickú situáciu odporkyne v 2. rade a za nápadne nevýhodných podmienok nechal na seba napísať spornú nehnuteľnosť riadnou kúpnu zmluvou, a to za účelom zabezpečenia poskytnutej pôžičky. V tomto smere poukázal na ďalší dôvod neplatnosti právneho úkonu - dissimuláciu, s ktorou sa súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nevysporiadal. K preukázaniu predmetnej dissimulácie v konaní bolo pritom potrebné ustáliť akým právnym titulom mali byť odporkyni v 2. rade poskytnuté finančné prostriedky t. j. či titulom kúpnej zmluvy (kedy by sa nejednalo o dissimuláciu právneho úkonu) alebo titulom pôžičky. Zastal názor, že sporná kúpna zmluva bola dissimulovaným právnym úkonom, čo má za následok jej neplatnosť.

Odporca v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Podľa názoru odporcu v 1. rade každá vec, ktorá sa nadobúda, môže byť predmetom osobného vlastníctva, to však neznamená, že takto nadobúdaná vec počas trvania manželstva musí byť predmetom BSM. Poukázal na to, že navrhovateľ vedel, že odporkyňa v 2. rade sama kúpila nehnuteľnosť a je zapísaná ako výlučný vlastník nehnuteľností. Jeho tvrdenie, že o takomto zápise nevedel, považoval za účelové. Bol toho názoru, že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudol v súlade so zákonom. Konanie navrhovateľa považoval za úmyselné, pretože v čase, kedy odporkyňa v 2. rade nadobúdala vlastnícke právo navrhovateľ nemal záujem na tom, aby tvorili nehnuteľnosti ich BSM, a to zrejme práve s ohľadom na ich účel nadobudnutia - prevádzkovanie predškolského zariadenia. V danom prípade odporca v 1. rade nadobudol vlastnícke právo v dobrej viere od tretej osoby, a to na základe kúpnej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice N 177/2010 Nz 24083/2010 NCRIs 24456/2010, ktorá je verejnou listinou. Ohľadne tvrdenia navrhovateľa, že v danom prípade ide o dissimuláciu, uviedol, že navrhovateľ nebol účastníkom zmluvy a nepozná úmysel účastníkov. Navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na toto tvrdenie a domáhanie sa neplatnosti z tohto dôvodu. Tvrdenie navrhovateľa o pôžičke považoval za nepravdivé. Poukázal na to, že zmluva bola spísaná v notárskej zápisnici a o pôžičke nebola žiadna reč a nesvedčí o nej ani žiadne ustanovenie notárskej zápisnice. Mal za to, že nehnuteľnosti netvorili a nemohli tvoriť BSM navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, a to preto, že ich odporkyňa nadobudla na výkon svojho povolenia, a preto nehnuteľnosti mohli patriť len do oddeleného majetku odporkyne v 2. rade. Bol toho názoru, že navrhovateľ dal od začiatku súhlas odporkyni v 2. rade na to, aby bola vedená ako jediná vlastníčka nehnuteľností a dal jej aj súhlas na voľné nakladanie s nimi. Záverom dodal, že pokiaľ je platná kúpna zmluva, ktorou odporkyňa v 2. rade nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti od Mesta Nové Zámky, potom je platná aj kúpna zmluva spísaná v notárskej zápisnici, ktorou nadobudol vlastníctvo P. T..

Krajský súd Nitry ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec na odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 1 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené. Preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa prejednal na odvolacom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2. rade. Právny zástupca navrhovateľa na odvolacom pojednávaní uviedol, že predmetné konanie je príkladom opakujúcich sa prípadov Slovenskej republiky, kde ekonomicky silnejší subjekt dokáže poškodiť ekonomicky slabšieho. Bol toho názoru, že kúpna cena dojednaná v napadnutej kúpnej zmluve, uzatvorenej medzi žalovanou v 2. rade a P. T. je neprimerane

nízka a neodzrkadľuje trhovú cenu nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že nemohlo ísť o dojednanie reálnej kúpnej ceny s úmyslom, uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu. Ohľadne konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 16C/11/2011 uviedol, že nie je skončené.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade na odvolacom pojednávaní uviedla, že konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 16C/11/2011 bolo začaté skôr, pričom ide o rovnaké konania, až na účastníkov, kde žalovaný je P. T., a to z toho dôvodu, že navrhovateľ v čase podania návrhu nemal vedomosť o tom, že P. T. už nehnuteľnosť previedol na Juh Invest, s.r.o. Mala za to, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že odporkyňa v 2. rade sporné nehnuteľnosti kúpila za účelom výkonu povolenia a tieto nepatria do BSM. V prípade, ak by súd vyhovel návrhu, išlo o by zneužitie práva v neprospech odporcu v 1. rade, ktorý vychádzal z presvedčenia, že odporkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a spoliehal sa na hodnovernosť notárskej zápisnice, vyhotovenú na notárskom úrade .

Odporkyňa v 2. rade na odvolacom pojednávaní uviedla, že kúpnu zmluvu podpísala, ale predpokladala , že sumu 9.120 eur v stanovenej lehote bude mať, a túto vráti odporcovi v 1. rade a nehnuteľnosť sa prepíše naspäť na ňu. Poukázala na to, že od P. T. si ako fyzickej osoby v roku 2010 požičala 8.000 eur, ktorú sumu potrebovala vrátiť a zaplatiť ňou inú pôžičku. Kúpna cena 9.120 eur tak v danom prípade bola dojednaná ako pôžička 8.000 eur a úroky 1.120 eur . Notársku zápisnicu si prečítala, avšak v tom čase bolo jej jediným záujmom to, aby nestratila dom, v ktorom býva aj s deťmi, pretože v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy , bol už na dom exekúcia , a preto zo získaných peňazí chcela vyplatiť dlžobu , ktorá bola vymáhaná v exekučnom konaní. Dodala, že bola v tom čase vo veľmi zlom psychickom stave a nevedomila si dosah svojho konania. Na notárskom úrade jej bol vysvetlený dosah podpisu kúpnej zmluvy, pričom pri podpise zmluvy jej pán T. odovzdal 8.000 eur. Navrhovateľ o tomto nevedel, pretože v tom čase spolu nežili. Pokiaľ išlo o kúpu predmetnej nehnuteľnosti túto kupovali s navrhovateľom do BSM. Záverom dodala, že manželstvo s navrhovateľom doposiaľ trvá a BSM zrušené nebolo.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolenia len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Z citovaného ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka vyplýva, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria okrem iného vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia výkonu povolenia len jedného z manželov. Aby vec bola z toho dôvodu vylúčená z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, musí spĺňať podmienku, že ide o vec, ktorá má a môže slúžiť výlučne výkonu povolenia len jedného z manželov a ktorá zároveň ( po jej získaní k tomuto účelu) skutočne slúži výlučne len jednému z manželov. Pokiaľ vec môže slúžiť i druhému z manželov k výkonu jeho povolania (resp. obidvom manželov súčasne) , poprípade i k inému účelu ako k výkonu povolenia, neprichádza do úvahy vylúčenie tejto veci z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zvlášť, keď takémuto inému účelu začala slúžiť.

V prejednávanej veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 22.06.2004 uzatvorilo Mesto Nové Zámky ako predávajúci a odporkyňa v 2. rade ako kupujúca kúpnu zmluvu č. 59/2004 , na základe ktorej odporkyňa v 2. rade nadobudla sporné nehnuteľnosti za účelom prevádzkovania predškolského zariadenia Občianskeho združenia Krajina zázrakov, ktorého štatutárnym zástupcom je odporkyňa v 2. rade . Predmetné nehnuteľnosti uvedenému účelu slúžili aj v dobe, keď neboli vo vlastníctve odporkyne v 2. rade , čo preukazuje zmluva o nájme nebytových priestorov č. 6/20202 zo dňa 30.08.2002 (č.l. 243 spisu) uzatvorená medzi Mestom Nové Zámky ako prenajímateľom a Občianskym združením Krajina zázrakov, v zastúpení predsedníčky združenia odporkyne v 2. rade ako nájomcom, predmetom ktorej bol prenájom sporných nehnuteľností za účelom prevádzky materskej školy a na prácu s deťmi vo voľnom čase. Účel kúpy sporných nehnuteľností odporkyňou v 2. rade preukazuje aj žiadosť o uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 04.10.2002 (č.l. 245 spisu) , adresovanú Mestu Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že Občianske združenie Krajina Zázrakov v zastúpení odporkyne v 2. rade požiadalo Mesto Nové Zámky o odkúpenie predmetných nehnuteľností za účelom prevádzkovania predškolského zariadenia Občianskeho združenia Krajina zázrakov. Rovnako tak zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2002 (č.l. 253 spisu) vyplýva, že Občianske združenie Krajina zázrakov, v zastúpení odporkyne v 2. rade ako budúci kupujúci bude na predmetných nehnuteľnostiach

prevádzkovať materskú školu. V danom prípade, bez ohľadu na to, či odporkyňa v 2. rade predmetné nehnuteľnosti nadobudla z finančných prostriedkov patriacich do BSM a bez ohľadu aj na cenu nadobudnutej nehnuteľnosti, odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sporné nehnuteľnosti nadobudnuté odporkyňou v 2. rade kúpnu zmluvou č. 59/2004 zo dňa 22.06.2004, slúžili výkonu povolania odporkyne v 2. rade, a preto sa nestali predmetom bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v 2. rade .

Pokiaľ navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade v konaní namietali, že predmetné nehnuteľnosti následne odporkyňa predala za nápadne nevýhodných podmienok, odvolací súd dodáva, že tieto skutočnosti sa netýkajú predmetu tohto konania, ktorým bolo posúdenie toho, či sporné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v 2. rade.

Vzhľadom k záveru, že nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne v 2. rade nebolo potrebné sa zaoberať námietkami navrhovateľa, že kúpna zmluva bola uzatvorená vzhľadom ku kúpnej cene za nápadne nevýhodných podmienok. Aj v prípade, ak by súd dospel k záveru, že posudzovaná kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom, na určení neplatnosti kúpnej zmluvy by navrhovateľ nemal naliehavý právny záujem, pretože jeho postavenie by sa takýto určením nijako nezmenilo, pretože treba vychádzať z toho záveru, že odporkyňa v 2. rade bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Predmetom tohto konania neplatnosť kúpnej zmluvy nebola a súd by ju riešil iba ako predbežnú otázku, ale iba za predpokladu, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy pred jej uzatvorením patrila do BSM navrhovateľa a odporkyne v 2. rade.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní boli úspešní odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade, preto im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi súd uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny za tri úkony právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20.09.2012, účasť na odvolacom pojednávaní dňa 28.11.2013 a 27.03.2014) podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b), písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 761,82 eura, jeden úkon po 253,94 eura, z režijného paušálu 23,48 eura, t. j. 1x 7,63 (režijný paušál za rok 2012), 1 x 7,81 (režijný paušál za rok 2013) a 1 x 8,04 (režijný paušál za rok 2014 (§ 16 ods. 3 vyhl.)). Okrem toho priznal náhradu cestovného v požadovanej výške 138,11 eura a to za cestu Nitra - Nové Zámky a späť vykonanú v dňoch 28.11.2013 a 27.03.2014 za účelom účasti na odvolacích pojednávaniach. Odvolací súd nepriznal odmenu za úkon - ďalšia porada s klientom po doručení odvolania, ktorý nepovažoval za účelne vynaložený. Celkové trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 923,41 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť advokátke zastupujúcu odporcu v 1. rade (§ 149 ods. 1 OSP).

O trovách odvolacieho konania odporkyne v 2. rade odvolací súd rozhodol tak, že odporkyni v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v tomto štádiu konania jej však žiadne trovy nevznikli a ani o ne podľa § 151 ods. 1 prvej vety OSP

nepožiadala.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.