

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123200400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: N. A., nar. XX.X.XXXX, P. XXX, zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2616,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2709,55 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2616,19 eur od 1.4.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2709,55 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Zinc Euro, a.s., a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu

o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Investor O. B. s ID kódom P poskytol na základe zmluvy č. 2019040151 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 449,48 €, úrok je 21,61 €; nesplatená suma

celkom je 471,09 €, Investor Z. O. s ID kódom V poskytol na základe zmluvy č. 2019040152 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 448,6 €, úrok je 17,97 €; nesplatená suma celkom je 466,57 €, Investor B. B. s ID kódom W poskytol na základe zmluvy č. 2019040160 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 179,41 €, úrok je 7,1 €; nesplatená suma celkom je 186,51 €, Investor O. J. s ID kódom XWBPLMNBXQXX poskytol na základe zmluvy č. 2019040153 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 450,07 €, úrok je 24,08 €; nesplatená suma celkom je 474,15 €, Investor B. K. s ID kódom C poskytol na základe zmluvy č. 2019040154 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 179,57 €, úrok je 7,71 €; nesplatená suma celkom je 187,28 €, Investor Z. V. s ID kódom Q poskytol na základe zmluvy č. 2019040155 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 7 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 179,32 €, úrok je 6,71 €; nesplatená suma celkom je 186,03 €, Investor P. I. s ID kódom W poskytol na základe zmluvy č. 2019040156 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 89,73 €, úrok je 3,67 €; nesplatená suma celkom je 93,4 €, Investor Q. P. s ID kódom B poskytol na základe zmluvy č. 2019040157 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 44,86 €, úrok je 1,77 €; nesplatená suma celkom je 46,63 €, Investor E. M. s ID kódom W poskytol na základe zmluvy č. 2019040158 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 400 € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 359,59 €, úrok je 17,3 €; nesplatená suma celkom je 376,89 €, Investor E. M. s ID kódom XLXQXLGXDPXY poskytol na základe zmluvy č. 2019040159 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 179,41 €, úrok je 7,1 €; nesplatená suma celkom je 186,51 €, Investor V. E. s ID kódom W poskytol na základe zmluvy č. 2019040161 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 11 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 0 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 0 €, Investor M. J. s ID kódom S poskytol na základe zmluvy č. 2019040162 z 16.08.2019 pôžičku vo výške 50 € s ÚS 6,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 44,8 €, úrok je 1,53 €; nesplatená suma celkom je 46,33 €, Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom W a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na Investora B. C. s ID kódom XMWQXXLXXXER. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená/ý: istina je vo výške 90,2 €, úrok je 5,28 €; nesplatená suma celkom je 95,48 €. Listom zo dňa 31.03.2021 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňaží podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a

žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori - fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 01.04.2021 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: - dlžnej istiny vo výške 2616.19 €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 93.36 €, - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny. Pripojil rámcové zmluvy, zmluvy o pôžičke, príkazné zmluvy, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení a výzvu, žiadosť o pôžičku, potvrdenie o zrealizovaní platby, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

3. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde zástupca žalovanej namietal, že ide o spotrebiteľský vzťah a teda žalobca nemá od Národnej banky Slovenska licenciu a neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný v spore.

4. Zástupca žalobcu namietal, že v danom prípade žalovaný nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, má sa za to, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňaží podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možný uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724a nasl. Občianskeho zákonníka. Osobitne poukazuje aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Ndc/11/2018zo dňa 31.01.2018 , Krajského súdu v Nitre 3sp. zn. 7Co/294/2018 zo dňa 23. 04. 2020 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/16/2022zo dňa 29.09.2022, podľa ktorých uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania nie je spotrebiteľským vzťahom. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o

spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Ako sa výslovne uvádza v uvedenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018 „V Slovenskej republike medzi tzv. „peer to peer“ crowd fundingové platformy patria Žltý melón a Zinc Euro.“ Poukázal na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky napr. Rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn.5C/18/2021 zo dňa 27.07.2021, Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 5Csp/8/2021zo dňa 31.05.2021, Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5Csp/41/2021 zo dňa01.07.2021, Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 8Csp/225/2021 zo dňa 18.05.2021, Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn.10Csp/45/2021 zo dňa 27.09.2021, Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 12Csp/12/2021zo dňa 29.07.2021, Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Csp/19/2021 zo dňa 24.06.2021, Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/199/2018 zo dňa20.08.2021, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Csp/190/2020 zo dňa 13.07.2021, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 419Csp/241/2020 zo dňa 20.09.2021, Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/4/2021zo dňa 25.08.2021, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7Csp/9/2021 zo dňa06.09.2021, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/7/2021 zo dňa 20.10.2021, Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn.14Csp/19/2021 zo dňa 20.08.2021, Rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Csp/47/2021zo dňa 22.09.2021, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17Csp/17/2021 zo dňa 22.09.2021, Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/22/2021 zo dňa 12.08.2021, Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19Csp/32/2021 zo dňa 15.07.2021.

5. Zástupca žalovanej podaním zo dňa 7.3.2023 namietal, že žalobný návrh je nedôvodný v celom rozsahu nakoľko žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Občiansky zákonník ukladá postupcovi (pôvodnému veriteľovi) povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi bez zbytočného odkladu. Až v takom prípade sa stáva postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi účinným, čo znamená, že od tohto okamihu je dlžník povinný svoj záväzok splniť novému veriteľovi, teda postupníkovi. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo 32/2007: „Povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky bez zbytočného odkladu sa v ustálenej právnej praxi vykladá podľa objektívnych možností splnenia stanovenej povinnosti, pričom lehota „bez zbytočného odkladu“ je doba zodpovedajúca 8 dňom Oznámenie dlžníkovi o postúpení pohľadávky je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi, ktorý vyžaduje zákon. Povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi, je povinný pôvodný veriteľ bez zbytočného odkladu.“ V danom prípade bolo oznámenie o postúpení pohľadávky medzi jednotlivými investormi a tiež z investora na právneho predchodcu žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznamované s niekoľko mesačným oneskorením. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že celý tento tzv. peer to peer obchodný model poskytovania pôžičiek spoločnosťou Zinc Euro slúži len na obídenie právnych regulácií Slovenskej republiky regulujúcich ako bankové tak i nebankové poskytovanie pôžičiek. Zároveň slúži aj na vymanenie sa spod kontroly kontrolných orgánov dozoru, predovšetkým Národnej banky Slovenska. Okrem toho žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, pretože všetky zmluvné vzťahy medzi tzv. investormi či poskytovateľmi pôžičky vo vzťahu k spoločnosti Zinc Euro sú neplatné z dôvodu, že ich účelom je obchádzanie zákona. Ak by mali mnohí z vyššie uvedených investorov reálny záujem poskytnúť pôžičku žalovanému, čo aj len v tejto bagateľnej sume, mohli tak urobiť priamo osobne žalovaného. Rovnako v informačných povinnostiach predávajúceho poskytovateľa služieb Zinc Euro je priamo uvedené, že celková cena poskytnutej služby vrátane DPH zo strany Zinc Euro je poplatok 35,00 %, ak obstará príležitosť uzavrieť pôžičku s úrokom 0,00 % pre spotrebiteľku a poplatok vo výške 26,50 %, tak obstará pôžičku s úrokom 8,50 % pre spotrebiteľa - žalovaného. Právny predchodca žalobcu - Zinc Euro tak v týchto dokumentoch pravidelne zamieňa ako poplatky tak pôžičku. Je zrejme, že pri takejto dohode o úroku, resp. poplatkoch je jeho snahou neúmerne si navýšiť odmenu za požičané peniaze na úkor spotrebiteľa vo výške niekoľko násobne presahujúcej prípustnú odmenu pri bankových prípadne i nebankových pôžičkách, teda niekoľko násobne prevyšujúcu úrokovú sadzbu bánk z bankových či nebankových spotrebiteľských úveroch poskytovaných v danom čase pre takýto typ úveru. Ako vyplýva z Obchodného registra štatutárnymi orgánmi predstavenstva obchodnej spoločnosti Zinc Eur, a.s. sú predseda predstavenstva M. C. a podpredseda predstavenstva M. C.. Z judikatúry Krajského súdu Prešov vyplýva, že menovci a teda zrejme rodinní príslušníci štatutárneho orgánu tejto spoločnosti vystupujú vo viacerých obdobných pôžičkových vzťahoch ako drobní investori, pričom zároveň vystupujú aj ako sprostredkovatelia poskytnutej pôžičky dlžníkovi, pričom je absurdné, že ak chcú poskytnúť pôžičku dlžníkovi pri osobnom kontakte s ním mu toto neposkytnú. Vo väčšine týchto zmlúv je jeden majoritný investor zároveň rodinne prepojený so

sprostredkovateľom Zinc Euro (predsedami predstavenstva spoločnosti Zinc Euro sú jeho synovia). V uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 4.11.2021, sp. zn. 20CoCsp/37/2021, odvolací súd okrem iného konštatuje, že je evidentný zámer ZINC EURO (právneho predchodcu žalobcu) obísť, resp. vyhnúť sa akýmkoľvek pravidlám, právnym predpisom a právnym normám regulácie podnikania, či už bankových alebo nebankových subjektov poskytujúcich úvery, resp. spotrebiteľské pôžičky vrátane vymknutia a vyčlenenia sa spod kontroly a dozoru Národnej banky Slovenska ako kontrolného orgánu uvedených subjektov. Inak povedané tzv. trik požičiavania peňazí prostredníctvom fyzických osôb nepodnikateľov s cieľom obchádzať spotrebiteľskú ochranu občanov Slovenskej republiky v tejto veci nebol úspešný, nateraz minimálne v rozsahu inkasovania poplatkov. Krajský súd v Prešove práve pre objasnenie uvedených okolností ako aj s prihliadnutím na fázu konania - neodôvodnené späťvzatie žaloby po vyhlásení zamietavého rozsudku nepovažoval za opodstatnené konanie prerušiť a podať Súdnemu dvoru EU prejudiciálnu otázku postupom podľa § 162 ods.1 písm. c) CSP. Neopomenuteľným dôvodom je princíp právnej istoty vychádzajúci zo zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanej ako judikovaný právny vzťah s definitívnym verdiktom prihliadajúcim na mieru ohrozenia práv žalovanej a tomu zodpovedá aj výrok I. tohto rozhodnutia. Vec je možné právne hodnotiť aj tak, že reálnym poskytovateľom pôžičky žalovanej bola spoločnosť Zinc Euro, a.s., ktorá nakladala s peniazmi získanými od jedného majoritného a ďalších minoritných investorov v tomto „biznis modele“. V takomto prípade je možné komplex zmlúv hodnotiť ako poskytnutie pôžičky žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa §9 ods. 7 ZSÚ. Aj v tomto prípade je však možné tieto vzájomne závislé zmluvy hodnotiť ako absolútne neplatné pre ich rozpor so ZSÚ, ako aj pravidlami ochrany spotrebiteľa podľa §52 a nasl. OZ. Zároveň je možné komplex týchto zmlúv hodnotiť za absolútne neplatné podľa §11 ods. 3 ZSÚ, nakoľko Zinc Euro, a.s. zjavne nedisponuje povolením na poskytovanie peňažných prostriedkov nebankovým spôsobom. To o. i. vyplýva i z tej skutočnosti, že základným predmetom činnosti Zinc Euro, a.s. podľa výpisu z Obchodného registra je sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Pri okamžitom zosplatnení úveru nebolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, spojený s § 565 OZ. Ak by bolo konštatovanie žalobcu správne o tom, že ide len o výlučné pôžičkové vzťahy podľa § 657 OZ medzi fyzickými osobami, to znamená investormi a dlžníkom, tak či tak by bolo namieste tým pádom konštatovať absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko oprávnení vymáhať túto pôžičku by boli výlučne títo investori. V tzv. informačnej povinnosti predávajúceho poskytovateľa služieb, kde je uvedené, že celková cena poskytnutej služby vrátane DPH pri obstaraní pôžičky so spoločnosťou Zinc Euro s nulovým úrokom bude vo výške 35,00 % a pri obstaraní pôžičky s úrokom 8,5 % ročne bude vo výške 26,5 %. Odmenu za poskytnutie peňazí vo výške 35 %, resp. 26,5 % ročne predstavuje úžerné protiplnenie v zmysle § 39 a Občianskeho zákonníka. Právny zástupca žalobcu síce predložil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, predmetom ktorého však bolo posudzovanie peer to peer pôžičky ako právneho vzťahu, ktorý nespadá pod režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch inej serióznej obchodnej spoločnosti nie spoločnosti Zinc Euro, a.s. Nakoľko nárok bol na základe neplatnej zmluvy postúpený z vyššie uvedených fyzických osôb (ako investorov a sprostredkovateľov) na Zinc Euro, a.s., Zinc Euro, a.s. ho nemohol platne postúpiť žalobcovi BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Absencia aktívnej legitímácie žalobcu znamená, že žalobca nenesie hmotnoprávny nárok, ktorý žalobou v súdnom konaní žaluje. Následkom toho je zamietnutie žaloby zo strany súdu.

6. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov žalobcu a žalovanej, ktorí mali predvolanie doručené. Právny zástupca žalobcu a ani žalovanej sa na pojednávania nedostavili a pretože právní zástupcovia svoju neúčast' ako aj neúčast' strán sporu ospravedlnili, o odročenie nežiadali, súd dňa 23.3.2023 rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nebol spochybnený, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

8. Zmluvami označenými ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR alebo NOVÁCIA uzavretými medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investormi označenými O. B. s ID kódom P dňa XX.XX.XXXX, Z. O. s ID kódom V dňa XX.XX.XXXX, B. B. s ID kódom W dňa 16.08.2019, O. J. s ID kódom XWBPLMNBXQXX dňa 16.08.2019, B. K. s ID kódom C dňa 16.08.2019, Z. V. s ID kódom Q dňa 16.08.2019, P. I. s ID kódom W dňa 16.08.2019, Q. P. s ID kódom B dňa 16.08.2019, E. M. s ID kódom W dňa 16.08.2019, E. M. s ID kódom 6L5Q8LG6DP7Y dňa 16.08.2019, V. E. s ID kódom W dňa 16.08.2019 a M. J. s ID kódom S dňa 16.08.2019 bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka

a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Zmluvou označenou ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNIK uzavretou dňa 22.1.2019 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovanou ako dlžníkom označenou identifikačným kódom Y4E2-493J-AQG3 bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

9. Záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 15.8.2019 bolo preukázané, že žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke do celkovej výšky 3000 eur, dĺžkou splácania 48 mesiacov (4 roky), celkovou výškou splátky 113,34 eur a úrokom 38,50 % ročne, ktorý pozostáva z úroku 12,5 % a poplatkov spoločnosti za obstaranie príležitostí uzatvoriť zmluvu o pôžičke, za spracovanie žiadosti o pôžičku a za správu pôžičiek a za spracovanie ZincSplátok. Informačnými povinnosťami Zinc Euro a.s. zo dňa 15.8.2019 bolo preukázané, že žalovanú oboznámil s jeho povinnosťami. Zmluvami o pôžičke bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke č. 2019040151 medzi investorom s identifikačným číslom RKV23JZ93Q5M a žalovanou vo výške 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 9 % ročne (prvých 6 splátok) a 7,94% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 3,60 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 13,61 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040152 medzi investorom s identifikačným číslom DAZPY6DVKQBZ a žalovanou vo výške 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,59% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 3,02 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 13,32 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040153 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLMNBQ36 a žalovanou vo výške 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 10 % ročne (prvých 6 splátok) a 8,86% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 3,99 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 13,81 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040154 medzi investorom s identifikačným číslom K7JQGKZ5D1RA a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 8 % ročne (prvých 6 splátok) a 7,08% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 1,29 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 5,37 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040155 medzi investorom s identifikačným číslom AKVQKB76JQ9Z a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,15% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 1,13 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 5,29 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040156 medzi investorom s identifikačným číslom GM52R4KB82YZ a žalovanou vo výške 100 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,73% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 0,60 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 2,67 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040157 medzi investorom s identifikačným číslom JAL277B9G28B a žalovanou vo výške 50 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,50% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 0,30 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 1,33 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040158 medzi investorom s identifikačným číslom GM52R4BM72YZ a žalovanou vo výške 400 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 9 % ročne (prvých 6 splátok) a 7,95% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 2,88 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 10,89 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040159 medzi investorom s identifikačným číslom 6L5Q8LG6DP7Y a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,5% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 1,21 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 5,32 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040160 medzi investorom s identifikačným číslom GM5QR73NGQYZ a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5 % ročne (prvých 6 splátok) a 6,5% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 1,21 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 5,32 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke č. 2019040161 medzi investorom s identifikačným číslom GM52R7B5N2YZ a žalovanou vo výške 100 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 11 % ročne (prvých 6 splátok) a 9,74% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 0,87 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 2,80 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023, zmluvy o pôžičke

č. 2019040162 medzi investorom s identifikačným číslom Y4E246J6GQG3 a žalovanou vo výške 50 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 6,5 % ročne (prvých 6 splátok) a 5,57% ročne (po dni splatnosti 6 splátky), so 48. splátkami vo výške 0,26 eur (prvých 6 splátok) a vo výške 1,31 eur (zvyšné splátky) prvá splatná 22.9.2019, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.8.2023. V čl. 3.5 zmlúv o pôžičke boli zmluvné strany dohodnuté na tom, že ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splátkovým kalendárom bolo preukázané, že bolo dohodnutých 48 splátok každá vo výške 113,34 eur, z ktorých prvá bola splatná 22.9.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.8.2023 a tak mala žalovaná zaplatiť celom 5440,32 eur. Zmluvami o postúpení pohľadávok bolo preukázané, že pohľadávky týchto postupcov proti žalovanej boli postúpené na uvedených postupníkov. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.8.2021, 31.3.2021 a 19.4.2021 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky z investora na nového investora a na žalobcu vo výške bolo oznámené žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu.

10. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 31.3.2021 a doručenkami bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyzvala žalovanú na vrátenie celého úveru v celkovej výške 3116,94 eur poskytnutého na základe rámcových zmlúv od investorov. Príkaznými zmluvami zo dňa 17.9.2018, 18.12.2018, 24.1.2018, 12.2.2016, 17.12.2018, 7.3.2019, 3.9.2018, 13.12.2017, 3.11.2017, 21.5.2018, 19.12.2018, 27.6.2019 bolo preukázané, že investori ako príkazcovia a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvy, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Zmluvami o postúpení pohľadávok uzavretými medzi investorom O. B. ako postupcom a spoločnosťou Zinc Euro a.s. ako postupníkom dňa 12.4.2021, B. B. dňa XX.X.XXXX, O. J. dňa 15.4.2021, B. K. dňa 13.4.2021, Z. V. dňa 15.4.2021, P. I. dňa 13.4.2021, Q. P. dňa 13.4.2021, E. M. dňa 13.4.2021, E. M. dňa 13.4.2021, M. J. dňa 14.4.2021 bolo preukázané, že pohľadávka investorov proti žalovanej bola postúpená na spoločnosť Zinc Euro a.s.. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2021 a 19.4.2021 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávok z investorov vo výške 471,09 eur, 466,57 eur, 474,15 eur, 187,28 eur, 186,03 eur, 93,40 eur, 46,63 eur, 376,89 eur, 186,51 eur, 186,51 eur, 46,33 eur, a 95,48 eur na spoločnosť Zinc Euro, a.s. bolo žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.8.2021 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky v celkovej výške 2945,02 eur na žalobcu bolo oznámené žalovanej najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu. Výzvou zo dňa 18.10.2021 bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 3017,41 eur.

12. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

20. Podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

21. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou žiadosťou žalovanej o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvami o pôžičkách uzavretými medzi investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky so žalovanou ako dlžníkom 12 zmlúv o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. V konaní, ale bolo sporné, či sú tieto zmluvy o pôžičkách platné, pretože žalovaná namietala, že dohodnutý postup poskytovania peňažných prostriedkov je obchádzaním zákona, proti čomu žalobca namietal. Súd túto obranu žalovanej nepovažoval za nedôvodnú, pretože sporný zmluvný vzťah vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi fyzickými osobami a preto sa riadi § 657 Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", o alternatívny finančný nástroj tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obojstranný prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila. Veriteľmi sú však fyzické osoby označované ako investori a dlžníkom je žiadateľ o pôžičku v danom prípade žalovaná, ktorá je rovnako fyzickou osobou. Pretože ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zmluvy o pôžičke nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, nie je dodávateľmi podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a zmluvy preto nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaná uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmluvy o pôžičke a Zinc Euro a.s. poskytol žalovanej informácie o svojich povinnostiach dňa 15.8.2019 ako spotrebiteľke, zmluvy o pôžičke nie sú od rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a tieto zmluvy nie sú neplatné podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, na ktoré poukázal aj žalobca alebo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale ide o obdobné veci a preto sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci. Oba sudy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na uvedené sa súd s námietkami, že neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a že zmluvy o pôžičke neobsahujú predpísané náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch sa nezaoberal.

22. V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnili a poskytli žalovanej pôžičku v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nespĺnila, pretože dohodnuté splátky pôžičky nesplácala riadne a s platením splátky splatnej dňa 22.3.2021 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičku zosplatnili podľa dohody v čl. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 31.3.2021 na vrátenie celej poskytnutej pôžičky vo výške

3116,94 eur, ktorá pozostáva z nezaplatených istiny 2695,04 eur, nezaplatených úrokov a nezaplatených poplatkov, proti výške ktorých žalovaná nenamietala.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvami o postúpení a oznámeniami o postúpení preukázané, že veritelia postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť ZincEuro a.s. a táto na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Námietku žalovanej, že postúpenie pohľadávky jej nebolo oznámené bezodkladne ale až neskôr považuje súd za nedôvodnú, nakoľko z listu, ktorého obsahom je oznámenie postúpenia pohľadávky, zo dňa 19.4.2021 vyplýva, že jednotlivé pohľadávky boli postúpené v období od 12.4.2021 do 15.4.2021. Listom zo dňa 13.8.2021 bolo žalovanej oznámené, že spol. ZincEuro, a.s. postúpila svoje pohľadávky na žalobcu zmluvou zo dňa 3.8.2021. Súd mal za to, že takéto postúpenie pohľadávky aj dorúčením žaloby žalovanej nespôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a súd námietku považuje za bezpredmetnú a má za to, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

26. Námietka žalovanej, že celková odmena poskytnutej služby vrátane DPH bude vo výške 35%, resp. 26,5% ročne a že táto odmena predstavuje úžerné protiplnenie podľa § 39a OZ, čo má vyplývať z informačných povinností predávajúceho je nedôvodná, nakoľko táto skutočnosť z informačných povinností vôbec nevplyva. V uvedených informáciách sa uvádza, že celková cena poskytnutej služby vrátane DPH:(vrátane všetkých daní a poplatkov ako aj nákladov za dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky): Poplatky za Služby poskytované predávajúcim (poskytovateľom služieb): - Poplatok za obstaranie príležitosti uzatvoriť Zmluvy o pôžičke (poplatok za sprostredkovanie Pôžičky), ktorý bude splatný v prvých 6 ZincSplátkach a ktorého výška bude maximálne vo výške súčtu týchto splátok. - Poplatok za správu Pôžičiek a za spracovanie ZincSplátok najviac vo výške 1.40% z výšky Pôžičky. - Poplatok za upomienku ktorá mu bude zo strany Spoločnosti expedovaná v prípade, ak sa dostane do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku vyplývajúceho z konkrétnej sprostredkovanej Zmluvy o pôžičke: 6€ - Poplatok za spracovanie predčasného splatenia Pôžičky: 5% zo sumy predčasne splatenej Pôžičky. Skutočne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky Investora, ktorú v mene a na účet Investora, ktorú v mene a na účet Investora uplatňuje Spoločnosť, alebo ňou poverená tretia osoba a skutočne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky Spoločnosti titulom dlžných Poplatkov, najviac však 16% z vymoženej sumy. Služby poskytované Spoločnosťou môžu byť spoplatňované. Spoločnosť týmto prehlasuje, že v prípade, ak bude spotrebiteľ povinný zaplatiť Spoločnosti akýkoľvek poplatok bude o tejto skutočnosti vopred zo strany Spoločnosti riadne oboznámený a jednotlivý poplatok bude môcť byť vyrubený vždy až po tom, čo Dlžník prejaví svoj výslovný súhlas s poplatenou službou a súčasne aj s výškou a právnym dôvodom vzniku konkrétneho poplatku prostredníctvom časti Moja zóna. Súd tvrdenie žalovanej nemal za preukázané a preto sa touto námietkou ďalej nezaoberal.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná svoj dlh pozostávajúci z nesplatenej istiny vo výške 2616,19 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 93,36 eur riadne a včas nesplnila a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Pretože žalobca požaduje od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 2616,19 eur od 1.4.2021 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bola žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškaní do zaplatenia a pretože dňa 1.4.2021 bola základná úroková sadzba ECB 0 % a žalovaná je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinná platiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. vo výške 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

31. Pretože žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2709,55 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2616,19 eur od 1.4.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úspešný a nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.