

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213358  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213358.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Slovenskej sporiteľne, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného: JUDr. Romanom Kvasnicom, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: M. B., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. K. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 644,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 374,14 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od 30. 09. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 18,86 eur a iné trovy konania vo výške 6,16 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Romana Kvasnicu, advokát, s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 12. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 644,39 eur (dlžnú istinu), úrok (vyčíslený ku dňu 29. 09. 2011) vo výške 162,84 eur, úrok z omeškania (vyčíslený ku dňu 29. 09. 2011) vo výške 117,21 eur, úrok vo výške 12,15 % ročne zo sumy 644,39 eur od 30. 09. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 644,39 eur od 30. 09. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 06. 10. 2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 411613346, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 95.000,- Sk (3.153,42 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,11 eur, pričom prvá splátka bude splatná 10. 11. 2005 a posledná splátka dňa 10. 09. 2009. Jednotlivé splátky boli žalovaným uhradené v zmysle listiny „aktuálny stav úveru, zostava prehľadu transakcií úveru nad archívom transakcie na úvere“, ktorá tvorí prílohu žaloby. Podľa čl. I zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver úroky dohodnuté vo výške 11,10 % p. a. Úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá platná v deň podpisu zmluvy. Žalovaný v dobe od uzatvorenia zmluvy po konečnú splatnosť úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine aktuálny stav úveru. Právny zástupca žalobcu vyzval listom zo dňa 27. 10. 2011 žalovaného na úhradu záväzku. V zmysle ust. čl. III ods. 7 zmluvy, dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, listinami označenými ako aktuálny stav úveru, zostava prehľadu transakcií, transakciami na úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobnou upomienkou, fotokópiou nedoručenej zásielky a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 06. 10. 2005 uzatvorili účastníci konania zmluvu o splátkovom úvere č. 0333199070, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový úver vo výške 95.000,- Sk (3.153,42 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 2.564,- Sk (85,11 eur), vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. 11. 2005 a konečná splatnosť úveru na deň 10. 09. 2009. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,10 % p. a. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 6,53 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 50,- Sk (1,66 eur) mesačne.

Z listiny označenej ako aktuálny stav úveru (na č. I. 18 - 19 spisu) bolo zistené, že na úvere č. 0333199070 boli uhradené 4 splátky po 85,11 eur (dátum splátky od 10. 11. 2005 do 10. 02. 2006), 24 splátok po 85,34 eur (dátum splátky od 10. 03. 2006 do 10. 02. 2008), 12 splátok po 96,10 eur (dátum splátky od 10. 03. 2008 do 10. 02. 2009) a 1 splátka v sume 84,23 eur (dátum splátky 10. 03. 2009). Uhradená suma predstavuje celkom 3.626,03 eur.

Žalobnou upomienkou zo dňa 27. 10. 2011 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu 11. 10. 2011 v celkovej výške 929,13 eur zo zmluvy o úvere č. 333199070.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo veci rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalujúca strana požiadala o odročenie súdneho pojednávania z dôvodu práceneschopnosti jediného spoločníka a konateľa právneho zástupcu žalobcu. Účastník sa o dôvode odročenia pojednávania dozvedel dňa 24. 03. 2014. Pripojil kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, ako aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že dňa 27. 03. 2014 nie je schopný bez závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Na internetovej stránke Slovenskej advokátskej komory bolo zistené, že právny zástupca žalobcu zamestnáva dvoch advokátskych koncipientov JUDr. Žanetu Čanigovú a JUDr. Dominiku Kvasnicovú. Právny zástupca žalobcu v žiadosti o odročenie pojednávania netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili označeným advokátskym koncipientom zúčastniť sa pojednávania v predmetnej právnej veci. Rovnako prichádza do úvahy zastúpenie vrátane účasti na pojednávaní prostredníctvom tzv. substitučného zástupcu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny vo výške 374,14 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žalovanej istiny. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenom rozsahu. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, že účastníci konania uzavreli dňa 06. 10. 2005 zmluvu o splátkovom úvere (č. 0333199070), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 95.000,- Sk (3.153,42 eur), ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 2.564,- Sk (85,11 eur). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. 11. 2005 a konečná splatnosť úveru na 10. 09. 2009. Žalovaný vyššie uvedené tvrdenia žalobcu, ktoré boli preukázané predloženými listinnými dôkazmi (zmluvou o úvere) žiadnym spôsobom nespochybnil a rovnako ani nerozporoval tvrdenie žalobcu, že si nesplnil v celom rozsahu svoj zmluvný záväzok splácať úver riadne a včas. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ale úver sa stal prirodzene splatným ku dňu konečnej splatnosti úveru dohodnutej medzi účastníkmi konania dňa 10. 09. 2009. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok predstavoval záväzok žalovaného vrátiť žalobcovi titulom zmluvy o splátkovom úvere sumu 4.000,17 eur (mesačná splátka 85,11 eur x 47 mesiacov - od novembra 2005 do septembra 2009). Z listinných dôkazov predložených žalobcom (listina označená ako aktuálny stav úveru) mal súd preukázané, že žalovaný uhradil na predmetnej pohľadávke celkovú sumu 3.626,03 eur. Po započítaní platieb zo strany žalovaného predstavoval dlh žalovaného sumu 374,14 eur (4.000,17 eur - 3.626,03 eur). Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 374,14 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bola žaloba v zostávajúcej časti žalovanej istiny zamietnutá ako nedôvodná. Iné skutkové tvrdenia neboli žalujúcou stranou uvedené.

Súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie splatného riadneho úroku vo výške 162,84 eur, ako aj žalobu o zaplatenie úroku vo výške 12,15 % ročne zo sumy 644,39 eur od 30. 09. 2011 do zaplatenia, keďže vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť žaloby v tejto časti. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po splatnosti úveru sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení (resp. splatnosti) úveru sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Je potrebné zdôrazniť, že do splatnosti úveru (10. 09. 2009) prislúchajú žalobcovi dohodnuté úroky, ktoré sú však súčasťou dohodnutých splátok. Súdom priznaná suma 374,14 eur nepochybne zahrňuje aj úroky do splatnosti úveru, keďže je vyčíslená ako rozdiel medzi záväzkom žalovaného splatiť úver v celkovej sume 4.017,- eur a sumou uhradenou žalovaným (3.626,03 eur).

Súd tiež zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 117,21 eur vyčísleného ku dňu 29. 09. 2011. V tejto časti žalovanej sumy si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia, keď neuviedol, z akej dlžnej sumy, za aké konkrétne obdobie a z akej úrokovej sadzby je úrok z omeškania uplatnený.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú ECB. Splatnosť dlhu nastala dňa 10. 09. 2009, preto sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň, t. j. 11. 09. 2009. V zmysle žaloby, ktorú súd nesmie prekročiť, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8 % ročne od 30. 09. 2011 do zaplatenia z dlžnej sumy (374,14 eur), keďže omeškania s peňažným plnením naďalej trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 58 % (374,14 eur), žalovaný bol úspešný v konaní v rozsahu 42 % (270,25 eur). Z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavoval 16 %. V uvedenom rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 6,16 eur (16 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 38,50 eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 41,50 eur, t. j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) spolu vo výške 83,- eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov 15,22 eur. Za prvý úkon právnej služby prislúcha režijný paušál v sume 7,41 eur (žalobca udelil plnomocenstvo pôvodnému právnomu zástupcovi v roku 2011) a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby prislúcha režijný paušál 7,81 eur. Pôvodný právny zástupca žalobcu bol platiteľom DPH, preto sa v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky zvyšuje odmena a režijný paušál o DPH, t. j. o sumu 19,64 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 117,86 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 16 %, žalovaný je povinný zaplatiť pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 18,86 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 18,86 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 6,16 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP. Ak v priebehu konania zastupovalo účastníka postupne viac advokátov, je platobným miestom ten advokát, ktorý účastníka zastupoval ako posledný.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.