

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010440
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2014 v trestnej veci proti obvinenému P. P. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený: P. P., nar. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. C. Č.. XX,

je vinný, že

dňa 30.01.2013 v Trnave na ulici Zelenečskej v predajni CKD Market s.r.o. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická č. 147 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na nákup tovaru - televízor zn. Samsung PS43E a presne neustálenej elektroniky značky Lenovo vo výške 1.068,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov s výškou mesačných splátok po 66,41 eur, pričom pri podpisovaní zmluvy uhradil akontáciu vo výške 100,- eur a uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti ZUNA s.r.o., Orgovánová 2, Trnava, s čistým mesačným príjmom 650,- eur, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, ul. Teplická 147 škodu vo výške 1.447,20 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/113/2013 zo dňa 11.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická 147, IČO: 362 34 176 so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného P. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 779/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú spoločnosť.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi

výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.