

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613200664
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613200664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, právne zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcom v 1. rade: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX Z. a v 2. rade: V. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX Z., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou M. O., pracovníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 4.439,04 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.439,04 € spolu s úrokom z úveru zo sumy 2.333,23 € vo výške 12,40 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 2.333,23 € vo výške 8,25 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1.216,- € vo výške 8,25 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 404,95 € a iné trovy v sume 266,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 4 439,04 €, úroku z úveru zo sumy 2 333,23 € vo výške 12,40 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 2 333,23 € vo výške 8,75 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 1 216,- € vo výške 8,75 % ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ poskytol odporcom úver na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere a odporcovia poskytnutý úver nesplácali riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 3Ro 17/2013 - 27 zo dňa 18.4.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi v 2. rade doručiť do vlastných rúk, keďže odporca v 2. rade sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/20/2014 - 55 zo dňa 5.3.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi v 2. rade na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku M. O., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle

opraveného návrhu zo dňa 25.3.2014. Opatrovníčka odporcu v 2. rade sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 148790, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 3.6.2009, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 3.8.2009, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 25.3.2014, rozpisom dlžnej sumy ku dňu 19.11.2012, výsluchom odporcu v 1. rade ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 148790 preukázané, že navrhovateľ s odporcami uzatvorili dňa 2.12.2003 zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu v sume 200 000,- Sk. Vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,4 % ročne. Úver sa odporcovia zaviazali zaplatiť v 84 mesačných splátkach vždy v druhý deň v mesiaci, ak v niektorom mesiaci tento deň nie je, tak v poslednom dni v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 2.1.2004. Výška mesačných splátok bola 3 573,47 Sk, okrem poslednej splátky vo výške 3 573,72 Sk.

Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 3.6.2009 vyzval navrhovateľ odporcov na úhradu dlžných splátok. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 3.8.2009 navrhovateľ odporcom oznámil že k dátumu 2.8.2009 vyhlásil celú pohľadávku vyplývajúcu z úveru za splatnú a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 14.8.2009.

Z podania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 25.3.2014 vyplýva, že poplatky vo výške 121,14 € predstavujú poplatky za zaslanie upomienok a výziev odporcom, ktorých výška je uvedená v Sadzobníku poplatkov. Uvedeným podaním zároveň právny zástupca navrhovateľa opravil svoj návrh z dôvodu chyby v počítaní v časti výšky sadzby úroku z omeškania z 8,75 % ročne na 8,25 % ročne.

Rozpisom dlžnej sumy má súd preukázané, že dlh odporcov ku dňu 19.11.2012 pozostáva z istiny vo výške 2 333,23 €, úroku z úveru vo výške 1 094,86 €, úroky z omeškania vo výške 889,81 € a poplatkov vo výške 121,14 €. Spolu dlh odporcov predstavuje sumu 4 439,04 €.

Odporca v 1. rade pri svojom výsluchu uviedol, že uznáva dlh čo do dôvodu a výšky. Úver čerpal, ale nesplácal ho. Odporkyňa v 2. rade je jeho bývalá manželka, nie je s ňou v žiadnom kontakte a mala by sa zdržiavať niekde v Českej republike na neznámom mieste. Takisto uviedol, že má veľmi veľa dlhov.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporcovia uzavreli predmetnú zmluvu ako spotrebiteľia, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcami vznikol na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 148790 zo dňa 2.12.2003 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom úver vo výške 200 000,- Sk, t.j. 6 638,78 € a odporcovia sa zaviazali spoločne a nerozdielne navrhovateľovi vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, t. j. v 84 mesačných splátkach vo výške 3 573,47 Sk a poslednú splátku v sume 3 573,72 Sk. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporcovia si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi neplnili. Navrhovateľovi tak vznikol nárok požadovať popri dlžnej sume aj úrok z úveru vo výške 12,40 % ročne z nesplatenej istiny vo výške 2 333,23 € od 20.11.2012, keďže uvedená výška úveru bola dohodnutá v úverovej zmluve. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a preto súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2012, keďže nie je v rozpore so zákonným úrokom v zmysle nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 266,- € a trov právneho zastúpenia v sume 404,95 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 161,01 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x paušál v celkovej výške 15,44 € (1 x 7,63 € + 1 x 7,81 €) + 20 % DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku nemajú tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.