

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011204
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011204.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného U. H., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 14.01.2014, sp. zn. 3Pp/63/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.03.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. H. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného U. H. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 11T/123/2012 zo dňa 25.09.2012.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený nepreukázal polepšenie, neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom. Podarilo sa dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii odsúdeného. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Odsúdený bol viackrát súdne trestaný, predchádzajúce tresty odňatia slobody nevedli u neho k náprave, opakovane sa dopustil trestnej činnosti aj po návrate z výkonu trestu odňatia slobody, neosvedčil sa ani v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Nie je možné preto od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia predpokladaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a to z tých

istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti majetkového charakteru a možno teda konštatovať, že v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je menej kritický, jeho resocializácia je menej priaznivá. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.