

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3621010139.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti obžalovanej H. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XXX, okres D., trestne stíhanej pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.3.2023, prejednal odvolanie obžalovanej H. N. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.6.2022, sp. zn. 2T/50/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.6.2022, sp. zn. 2T/50/2021 bola obžalovaná H. N. uznaná vinnou z pokračovacie obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. v období od 18.07.2016 do 30.05.2019 si na rôznych miestach a to v E., v T., v spoločnosti H. a.s. N. H., na parkovisku OD F. D., v OC M. F. ako aj na iných miestach okresu D., U., R. nad R., F. požičiavala od K. L., trvale bytom T. č. XXX pod rôznymi fiktívnymi zámienkami finančné prostriedky v rôznych čiastkach od 200,- Eur až po 20.000,- Eur, pričom si celkovo požičala najmenej 75 krát finančné prostriedky v celkovej sume 136.000,- Eur, ktoré jej boli požičané v hotovosti za účelom falošne navodených situácií ako platieb právnikom v prebiehajúcim rozvodovom konaní s manželom, na riešenie svojich zdravotných problémov, na poplatky súdom, na svoju operáciu na súkromnej klinike v Nitre, na životnú poisťku pre ňu a pre syna - osobu mladšiu ako 18 rokov A.D., nar. XX.XX.XXXX, na opravu auta, na vyplatenie svojho úveru v banke s tým, aby si mohla vziať ďalší úver, na zaplatenie energií v dome jej rodičov nakoľko im hrozilo odpojenie, na vyplatenie exekúcií jej rodičov, z hľadiska ktorých im hrozilo, že prídu o rodinný dom č. XXX v E., na nedoplatky na svojich úveroch, v dôsledku ktorých neplatenia jej hrozili exekúcie, na jej osobnú spotrebu, na odblokovanie svojho bankového účtu, na rezerváciu bytu na sídlisku H. v D., ktorý si chcela prenajať resp. kúpiť, na úhradu finančných prostriedkov tretím osobám, ktoré ju obmedzujú a ohrozujú na živote a iné účely, kedy takto poskytnuté finančné prostriedky sľubovala poškodenému K. L. vrátiť, pričom tento úmysel obžalovaná nikdy nemala a dohodnutý termín vrátenia finančných prostriedkov neustále posúvala a vytvárala nové fiktívne legendy o tom, z akých zdrojov bude čerpať finančné prostriedky na uspokojenie pohľadávky K. L. z titulu poskytnutých pôžičiek, pričom K. L. cielene manipulovala predstieraním citovej väzby, prísľubu budúceho spoločného života, vrátením menších finančných čiastok za účelom získania si dôvery a následným požičaním ďalších peňazí, citovým vydieraním, vytváraním pocitu viny za jej zlú finančnú situáciu a iné, neskôr zastrášaním, že ak jej nepožičia ďalšie finančné prostriedky, tak príde o tie, ktoré jej už požičal, pričom vytvárala fiktívnu predstavu o tom, že v blízkej dobe jej bude poskytnutý úver, z ktorého uspokojí svoje podlžnosti, prípadne tieto podlžnosti uhradí z predaja rodičovského domu, z vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva alebo iných predstieraných zdrojov, k čomu použila aj falošné listiny, ktoré mali dokumentovať skutočnosť, že H. N. vrátila K. L. časť finančných prostriedkov z účtu č. E vo

výške 28.000,- Eur k čomu predložila detaily pohybu uvedeného účtu zo dňa 26.02.2019, ďalej ktoré mali dokumentovať skutočnosť, že na účet E jej boli dňa 27.02.2019 Prvou dražobnou s.r.o. poskytnuté finančné prostriedky na dražbu domu vo výške 64.555,- Eur, k čomu predložila detail pohybu uvedeného účtu, ďalej ktoré mali dokumentovať skutočnosť, že jej otec H. T. mal zaplatiť poplatok za dražbu domu č. XXX v E. vo výške 3.750,- Eur k čomu predložila faktúru ODT XXXXXXXXXXXX, ďalej ktoré mali dokumentovať, že jej má byť poskytnutý úver z F. banky a.s. vo výške XX.XXX,- Eur, o čom predložila Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2019, ďalej ktoré mali dokumentovať že na účte E má finančné prostriedky vo výške 70.142,- Eur, ktoré sú však zablokované, pričom celková výška finančných prostriedkov so spotrebným úverom vo výške 70.000,- Eur činí 141.142,- Eur k 27.3.2019, ktoré bude možné po odblokovaní čerpať do 48 hodín avšak za poplatok, o čom predložila vyjadrenie Tatra banky a.s. k jej údajnej žiadosti a iné, ktorými neustále počas celej doby vytvárala u K. L. mylnú predstavu o svojej budúcej bonite a schopnosti plniť si svoje záväzky voči nemu, hoci obžalovaná vedela, že žiadnymi takýmito finančnými prostriedkami nedisponuje ani jej nebudú poskytnuté a svoj dlh voči K. L. nebude schopná uspokojiť, čím poškodenému K. L., trvale bytom T. XXX spôsobila škodu vo výške 119.500,- Eur,

2. v období od 26.03.2017 do 26.09.2019 si v N. H., v spol. H. a.s. N. H. a na iných miestach okresu D., U., R. nad R., F. požičiavala od G. L., trvale bytom R., Ľ. H. XX/XX pod rôznymi fiktívnymi zámkami finančné prostriedky v rôznych čiastkach od 8,- Eur až po 25.000,- Eur, pričom si celkovo požičala najmenej 106 krát finančné prostriedky v celkovej sume 85.888,- Eur, ktoré jej boli požičané v 3 prípadoch v hotovosti ale v prevažnej miere prevodom na bankový účet E a ojedinele na bankový účet E z účtu G. L. E a to za účelom fiktívne nevodených situácií, najmä za účelom vyplatenia úveru, ktorý si ona zobrala pre manžela, na vyplatenie poplatkov v banke, na zaplatenie energií v dome jej rodičov v E. nakoľko im hrozilo odpojenie, na znovu pripojenie plynu v danom dome, na založenie poisťovnej zmluvy, z ktorej mala dostať vyplatenú sumu 8.000,- Eur, na vyplatenie úveru, ktorý si mal zobrať jej otec a v dôsledku ktorého neplatenia mohli prísť o rodinný dom v E., na opravu auta a na dodatočné opravy na aute, na doplatok za auditorský kurz, ktorý mala absolvovať, na doplatenie finančných prostriedkov do E. a.s. odkiaľ mala dostať pôžičku, na zaplatenie zábezpeky na vybavenie úveru, na injekcie pri jej údajnej hospitalizácii v nemocnici v F., na poplatky na kataster a pre spoločnosť, ktorá mala prefinancovať rodinný dom v E., na kúpu pozemku, pre mafiánov ktorí ju prenasledujú, kvôli starému dlhu jej otca, na vyplatenie energií na rodinnom dome v E. pred jeho predajom, na doplatenie poplatkov banke aby mohla získať úver, na doplatenie poplatkov do E. a.s. s následnou možnosťou čerpania finančných prostriedkov vo výške 140.000,- Eur, na rôzne poplatky na záchranu peňazí, na kolky, po zaplatení ktorých bude mať peniaze a iné účely, pričom ako v prípade K. L. aj v prípade G. L. finančné prostriedky sľubovala vrátiť, pričom tento úmysel obžalovaná nikdy nemala a dohodnutý termín vrátenia finančných prostriedkov neustále posúvala a vytvárala nové vymyslené legendy o tom, z akých zdrojov bude čerpať finančné prostriedky na uspokojenie pohľadávky G. L. z titulu poskytnutých pôžičiek, k čomu však potrebovala podľa jej vyjadrení doplatiť určité poplatky alebo doplatiť starý dlh, pričom G. L. cielene manipulovala predstieraním citovej väzby, prísľubu budúceho spoločného života a spoločného bývania, vrátením menších finančných čiastok za účelom získania si dôvery a následným požičaním si väčších finančných čiastok, citovým vydieraním, neskôr zastrešovaním, že ak jej nepožičia ďalšie finančné prostriedky, tak príde o tie, ktoré jej už požičal, pričom vytvárala fiktívnu predstavu o tom, že v blízkej dobe jej bude poskytnutý úver, z ktorého uspokojí svoje podlžnosti, prípadne tieto podlžnosti uhradí z predaja rodičovského domu, že získa lepšie platené zamestnanie, že bude mať prostriedky z vysporiadania BSM po rozvoze manželstva k čomu použila aj falošné listiny, ktoré mali dokumentovať skutočnosť, že H. N. zaslala G. Koššovi časť finančných prostriedkov na jeho účet E vo výške 2.000,- Eur, k čomu predložila detail príkazu zo dňa 15.11.2017, ďalej ktoré mali dokumentovať skutočnosť, že zo E. a.s. má schválený úver vo výške 10.000,- Eur a majú pre ňu pripravený úver vo výške 15.000,- Eur, o čom preposlala G. L. SMS správu a iné, ktorými vytvárala u G. L. mylnú predstavu o svojej budúcej bonite a schopnosti plniť si svoje záväzky voči nemu, hoci obžalovaná vedela, že žiadnymi takýmito finančnými prostriedkami nedisponuje, ani jej nebudú poskytnuté a svoj dlh voči G. L. nebude schopná uspokojiť, čím poškodenému G. L., trvale bytom R., Ľ. H. XX/XX spôsobila škodu vo výške 51.605,- Eur,

3. v období od 25.06.2018 do 04.04.2019 si prostredníctvom svojho vtedajšieho priateľa D. G. požičala finančné prostriedky za fiktívnym účelom ich údajného výhodného zhodnocovania prostredníctvom podielového resp. bussiness účtu vedeného v Tatra banke a.s. Bratislava na H. N., ďalej za účelom údajného získania úveru, pričom výška poskytnutého úveru sa mala odvíjať od výšky finančných prostriedkov na účte, pričom finančné prostriedky jej boli poskytnuté priateľom D. G. F. T., ktorý v tom

čase pracoval v Rakúsku a to 20 krát prevodom z bankového účtu F. T. K XXXX XXXX XXXX XXXX v celkovej výške 57.100,- Eur na účet D. G. E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 6 krát prevodom z uvedeného bankového účtu F. T. na účet E v celkovej výške 18.000,- Eur, 2 krát hotovostným vkladom na účet E v celkovej výške 12.500,- Eur, pričom časť týchto prostriedkov vo výške 7.000,- Eur poskytla priateľka F. T. B. A., 1 krát v hotovosti k rukám D. G. vo výške 5.000,- Eur, pričom priateľka F. T. B. A. priamo zo svojho bankového účtu SK96 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet D. G. SK67 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 1 krát čiastku 20.000,- EUR, 1 krát uskutočnila hotovostný vklad 2.500,- Eur na účet D. G. a 2 krát v hotovosti k rukám D. G. poskytla čiastku v celkovej výške 4.000,- Eur, pričom finančné prostriedky ktoré obdržal D. G. tieto previedol resp. vložil na účet E ktorého disponentom bola obžalovaná H. N., ktorá finančné prostriedky sľubovala vrátiť, pričom tento úmysel nikdy nemala nakoľko v Tatra banke a.s. žiadne business účty, resp. podielové účty alebo business fondy, na ktoré by ukladala poskytnuté finančné prostriedky vedené nemala a dohodnutý termín vrátenia finančných prostriedkov neustále posúvala a F. T. prostredníctvom D. G. predkladala falošné doklady o vykonaných vkladoch na bussines účtoch Tatra banky a.s., kde ako VIP klient využívala výhodné zhodnocovanie finančných prostriedkov, ku ktorým kvôli údajnému prebiehajúcemu súdному konaniu voči jej osobe nemala prístup, pričom si bola vedomá, že žiadnymi takýmito finančnými prostriedkami nedisponuje, ani jej nebudú poskytnuté a svoj dlh voči F. T. nebude schopná uspokojiť, pričom z požičaných peňazí vrátila F. T. iba čiastku 800,- Eur, čím poškodenému F. T., trvale bytom H. L., L. T. XX spôsobila škodu vo výške 118.300- Eur,

4. v období od 08.08.2018 do 03.09.2019 v Partizánskom vylákala od svojho vtedajšieho priateľa D. G. finančné prostriedky za účelom ich údajného výhodného zhodnocovania prostredníctvom podielového resp. business účtu vedeného v Tatra banke a.s. Bratislava na H. N., pričom finančné prostriedky jej boli poskytnuté D. G. s ktorým v tom čase žila v spoločnej domácnosti a to 47 krát prevodom z bankového účtu D. G. SK67 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v celkovej výške 42.329,- Eur na účet SK47 XXXX XXXX XXXX XXXX 5345, ktorého disponentom bola obžalovaná H. N. a v jednom prípade v hotovosti vo výške 1.000,- Eur po tom, čo D. G. tieto vybral zo svojho bankového účtu, ďalej jej boli finančné prostriedky D. G. poskytnuté 10 krát prevodom z bankového účtu D. G. SK13 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v celkovej výške 3.270,- Eur na bankový účet H. N. SK07 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a tri krát v hotovosti v celkovej výške 6.200,- Eur , pričom H. N. finančné prostriedky sľubovala vrátiť aj s výhodným zúročením, pričom tento úmysel nikdy nemala, nakoľko v Tatra banke a.s. žiadne business účty, resp. podielové účty alebo business fondy, na ktoré by ukladala poskytnuté finančné prostriedky vedené nemala, pričom D. G. predkladala falošné doklady o uzatvorenej zmluve s Tatra bankou o vedení business fondov, o vykonaných vkladoch na business účtoch Tatra banky a.s., kde ako VIP klient mala využívať výhodné zhodnocovanie finančných prostriedkov, informovala ho o výhodných prebiehajúcich akciách na týchto účtoch, ku ktorým kvôli údajnému prebiehajúcemu súdnému konaniu voči jej osobe nemala prístup, pričom si bola vedomá, že žiadnymi finančnými prostriedkami nedisponuje, ani jej nebudú poskytnuté a svoj dlh voči D. G., trvale bytom D., E. XXX/XX nebude schopná uspokojiť, pričom z poskytnutých peňazí vrátila D. G. iba čiastku 3.180,- Eur a poškodenému D. G. tak spôsobila škodu vo výške 49.619,- Eur,

pričom takto získané financie obžalovaná spravidla použila na hazardné hry, čím uvedeným konaním popísaným v bodoch 1./ až 4./ obžaloby obžalovaná H. N. spôsobila poškodeným K. L., trvale bytom T. XXX, okres D., G. L., trvale bytom R., L. H. XX/XX, F. T., trvale bytom H. L., L. T. XX a D. G., trvale bytom D., E. XXX/XX škodu v celkovej výške 339.024,- Eur,

Za to bola odsúdená podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd uložil obžalovanej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou zamerané na patologické hráčstvo.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanej uložený ochranný dohľad v trvaní jeden rok.

Súčasne bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaná podala proti nemu v zákonnej lehote písomne odvolanie proti uloženému trestu a spôsobu jeho výkonu. Obžalovaná v úvode odôvodnenia odvolania poukázala na obsah výrokovkej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedla nasledovné:

„V zákonom stanovenej lehote som voči tomuto rozsudku podala odvolanie, proti výrokom rozsudku o uložených trestoch, zaradeniu do stredného stupňa stráženia a ochranných opatreniach.

Týmto písomným podaním zasielam Váženému Odvolaciemu sudu podrobnejšie doplnenie dôvodov podaného odvolania.

Trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý mi bol uložený, považuje súd prvého stupňa v zmysle rozsudku za „dostatočný a spravodlivý“, z hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

S uvedeným názorom súdu prvého stupňa sa však nemôžem stotožniť, a preto som voči nemu podala odvolanie, a to predovšetkým s poukazom na § 34 ods.3 Trestného zákona, nakoľko trest ktorý mi bol uložený, najviac zasiahne môjho maloletého synčeka K. N. (nar.: XX.XX.XXXX), ktorý je na mňa maximálne naviazaný. O jeho zverenie sa teraz síce usiluje jeho otec, ale nie z dôvodu, aby sa o neho postaral, pretože K. nie je v jeho živote prioritou, nezaujímajú ho jeho záujmy, ale má slúžiť len na to, aby mohol poberať rodinné prídavky v Rakúsku, ktoré mal aj nedávno doplatené za niekoľko rokov a tieto si ponechal pre svoje účely a nie pre potreby svojho syna. Nad rámec výživného mu nič nezakúpil. Mňa ešte prinútil, aby som mu jeho uplatnenie podpísala. Ak by chcel argumentovať tým, že by som peniaze minula, tak tieto mohol použiť na to, aby s maloletým K. išiel na dovolenku, keďže s ním bol len raz asi ako 3 ročným v Chorvátsku, prípadne mu niečo po čom K. túži kúpil, alebo tieto peniaze uložil K. do budúcnosti a nie ich spotreboval a zneužil na svoje účely a účely jeho rodiny. Ja práve pre svoju poddajnosť a snahu vždy jednať pokojne a ustupovať budem trpieť tým, že mi bol uložený t. č. neprávoplatný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a môj trest bude ešte znásobený tým, že budem odlúčená od svojho syna, ktorý ma potrebuje a ktorého prevažne vychovávam sama s pomocou rodičov, ak opomenieme dva víkendy v mesiaci v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod, čiže 20 hodín mesačne, kedy je malý K. so svojim otcom a aj to, len v prípade, ak práve nie je chorý. K. k nemu chodí len preto, že musí a bojí sa ho. Aký vzťah si dokáže otec vybudovať za 20 hodín mesačne? Ako súd správne v bode 5 Uznesenia č. k. 4P/23/2022 zo dňa 22.07.2022, ktoré nám bolo doručené dňa 27.07.2022 konštatuje, tak rozsudkom č. k. 6P/79/2017 zo dňa 13. 11. 2017 súd schválil DOHODU rodičov a v nej úpravu styku, ktorú si navrhol sám otec. To znamená, že otec o syna nejaký extra záujem neprejavil. Okrem spomínaných 20 hodín mesačne ho má v párnom roku od 25. 12 od 10:00 hod. do 28.12 do 18:00 hod. (3,5 dňa) a v nepárnom roku od 23. 12 od 10:00 hod. do 25. 12 do 18:00 hod. (2,5 dňa), v čase veľkonočných sviatkov v párnom roku od soboty od 10:00 hod do pondelku do 18:00 hod. (2,5 dňa). Žiadne prázdniny upravené nemá. Počas prázdnin máva 2 týždne dovolenky, avšak malý K. u neho je len vtedy, ak náhodou nie je chorý a zvyčajne tam strávi cca 2 noci. Počas prázdninového času sa otec synovi dostatočne nevenuje. Občas ho odloží do detského kútika, prípadne ho nechá hrať sa v ich rodinnom dome, avšak spoločný čas ako rodina spolu netrávia, nevytvára vzťah medzi svojim synom K., keďže ho k nemu nemá sám a vzťah k deťom, ktoré vychováva so súčasnou manželkou. K. sa teší, ak je chorý a nemusí ísť k otcovi. Nemá s ním taký citový vzťah ako so mnou ako matkou, či starými rodičmi. Od malička sme sa o neho spolu s mojimi rodičmi starali. Otec sa s ním nikdy neučil, nezaujímal ho čo sa má učiť, čo je v škole, ako trávi čas, čo si má do školy priniesť, ani aké sú jeho záujmy, či sny. K. sa vždy musel prispôbiť jeho potrebám a záujmom a záujmom jeho ženy a ich spoločných detí, ktoré vždy pred K. uprednostňovali. Jeho otcovi prekáža aj ako K. vyzerá, že má podľa neho nadváhu a uráža ho za ňu, ale tiež ho nepodporí v školských výsledkoch, skôr ho podceňuje. Je smutné, ak dospelý muž nedovolí dieťaťu zjesť viac ako trojuholník pizze s tým, že je podľa neho tlstý. Po jednom takomto dokonca vulgárnom výstupe K. odmietal prijímať potravu, lebo ho otec pourážal a ponižoval.

Dôkaz: rozsudok OS Partizánske, č. k. 6P/79/2017 zo dňa 13. 11. 2017.

V prvom rade by som chcela uviesť, že naozaj veľmi a úprimne ľutujem všetko čo sa stalo a prosím verte mi, že keby som mohla vrátiť čas, tak to istotne urobím. No keďže sa čas vrátiť nedá a ja som si plne vedomá toho, že za svoje konanie musím znášať následky, tak mi nezostáva nič iné, iba vás touto formou veľmi pekne poprosiť o vašu zhovievavosť pri rozhodovaní o tomto mojom odvolaní. Tiež

mi prosím verte, že toto odvolanie som podala nie ani tak kvôli sebe, ale predovšetkým kvôli môjmu maloletému synčekovi, ktorý je pre mňa všetkým a ktorý je na mňa maximálne naviazaný. S otcom nemá vybudovaný riadny vzťah, ale práve naopak, má z neho strach a nechce s ním vôbec tráviť čas, a teda drvivú väčšinu času trávi so mnou, prípadne s mojimi rodičmi, keď som v práci. Už teraz je pre K. táto veľmi negatívna životná situácia veľmi stresujúca a ľutujem, že som viac nebojovala kvôli nemu, ale poddala som sa nátlaku v domnení, že to už všetko skončí.

Ako som už uviedla, v týchto súvislostiach poukazujem predovšetkým na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého platí, že „trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby“, nakoľko je nepochybné, že trest ktorý mi bol, resp. bude uložený, bude mať obrovský vplyv na môjho maloletého synčeka.

A teda predovšetkým z uvedeného dôvodu, Vás veľmi pekne žiadam Vážený Odvolací súd, aby ste vyhovelí môjmu odvolaniu, a uložený trest mi pokiaľ možno čo najviac znížili.

Taktiež sa nemôžem stotožniť s tým, že súd prvého stupňa rozhodol, že budem trest vykonávať v strednom stupni stráženia, nakoľko som v minulosti viedla riadny život, nebola som súdne trestaná a ani priestupkovo riešená, tak mám za to, že súd prvého stupňa mohol rozhodnúť tak, že trest budem vykonávať v minimálnom stupni stráženia. Okrem toho som pracovala v zariadení pre seniorov L. n. o. F., kde som sa počas pandemického obdobia spôsobeného ochorením Covid-19 starala o jednu z najzraniteľnejších skupín obyvateľov a to seniorov. Pracovný posudok však rozhodujúceho samosudcu nezaujímal, ani si ho od zamestnávateľa nevyžiadal a dokonca spochybnil aj dobu trvania môjho pracovného pomeru, ktorý označil za účelové zamestnanie sa kvôli súdu, čo nie je pravda. V súčasnosti pracujem v Centre pre deti a rodinu O., n. o., kde znovu pracujem so zraniteľnou skupinou a ďalšími chránenými osobami, tentokrát s deťmi. Pracovný posudok môžem doložiť, prípadne si ho Vážený Odvolací súd môže vyžiadať.

Dôkaz: Pracovný posudok Zariadenie pre seniorov L. n. o. F. Pracovný posudok Centrum pre deti a rodinu O. n. o.

Okrem toho všetkého sa môj život a pohľad naň zmenil po tom, čo mi 18.10.2022 diagnostikovali ťažkú dyspláziu krčka maternice a taktiež HPV vírus a t. č. som po druhej operácii. Aj bez akéhokoľvek odsúdenia sa môj život a aj život môjho synčeka dostatočne skomplikoval, preto Vás prosím, aby ste všetky tieto skutočnosti vzali do úvahy.

Dôkaz : Lekárske správy

Avšak, keďže súd prvého stupňa tak nerozhodol, tak mi opäť nezostáva nič iné, iba sa obrátiť na Vás Vážený Odvolací súd, a týmto Vás veľmi pekne požiadať o to, aby ste rozhodli tak, že trest budem vykonávať v minimálnom stupni stráženia.

Aj s prihliadnutím k individuálnym špecifikám tohto konkrétneho prípadu, ako aj k vyššie uvedeným skutočnostiam, veľmi pekne žiadam, aby Vážený Odvolací súd vyhovel môjmu odvolaniu vo vzťahu k namietanej výške udeleného trestu odňatia slobody a nadväzujúcich ochranných opatrení, ako aj k namietanému zaradeniu do stredného stupňa stráženia, rozsudok Okresného sudu Partizánske zo dňa 20.06.2022, č. k. 2T/50/2021 na základe odvolania podaného v môj prospech zmenil tak, že postupom podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona ďalej mimoriadne zmierni udelený trest odňatia slobody až na zákonom stanovenú spodnú hranicu vo výške 5 rokov a zaradil ma na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. S vierou v objektívne vyhodnotenie uvedených skutočností Vám vopred veľmi pekne ďakujem.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovanej navrhol odvolaniu obžalovanej vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia

slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovanej napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovanej a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovanej, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovanej, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanej.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaná namietala neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku S uvedenou odvolacou námietkou sa odvolací súd nestotožnil.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona a na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona v danom prípade uložil obžalovanej trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom v rozpätí od 10 rokov do 15 rokov. Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku zohľadňoval predovšetkým doterajší riadny spôsob života obžalovanej, ktorá sa priznala k spáchaniu stíhaných skutkov a urobila vyhlásenie o vine, čím značným spôsobom zjednodušila proces dokazovania pred okresným súdom. Okresný súd ďalej zohľadnil súčasné uloženie ochranného liečenia, dopad uloženého trestu odňatia slobody na výchovu maloletého dieťaťa obžalovanej, ako aj naivný prístup poškodených k obžalovanej. Neuloženie trestu odňatia slobody na najnižšej dovolenej výmere 5 rokov okresný súd zase odôvodnil tým, že obžalovaná zneužila dôveru viacerých poškodených.

Vo vzťahu k napadnutému výroku o treste krajský súd považuje za potrebné poukázať, že obžalovaná sa dopustila úmyselného dlhodobého konania, ktorým spôsobila viacerým poškodeným škodu veľkého rozsahu. Pri spáchaní činu obžalovaná zneužívala dôveru poškodených, citovo ich vydierala a manipulovala s nimi predstieraním citovej väzby. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené okolnosti predstavujú také okolnosti prípadu, ktoré zvyšujú mieru závažnosti stíhaného činu. Pokiaľ ide o pomery obžalovanej, ani tu krajský súd neodhalil také okolnosti, ktoré by zakladali zákonný dôvod na ďalšie mimoriadne zníženie uloženého trestu odňatia slobody. Nakoľko odvolací súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona na najnižšiu povolenú výmeru 5 rokov, odvolací súd dospel k názoru, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti.

V súvislosti s námietkou obžalovanej o vplyve uloženého trestu na výchovu jej syna odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že ani trest nižšieho trvania by nič nezmenil na skutočnosti, že obžalovaná bude po dobu výkonu trestu odňatia slobody odlúčená od syna. Okrem toho ide o skutočnosť, ktorú už bral okresný súd do úvahy pri mimoriadnom znížení trestu.

Pokiaľ sa obžalovaná v dôvodoch odvolania odvoláva na svoj aktuálne nepriaznivý zdravotný stav, odvolací súd uvádza, že zdravotné postihnutie obžalovanej nie je takou okolnosťou, ktorá by limitovala výmeru uloženého trestu odňatia slobody, nakoľko počas výkonu trestu bude obžalovanej garantovaná náležitá zdravotná starostlivosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že uložený trest odňatia slobody, ktorý zohľadňuje tak okolnosti prípadu ako aj pomery obžalovanej, zodpovedá zásadám ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy obžalovanej splňa účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona a nemožno ho preto považovať za neprimerane prísny

Z týchto dôvodov odvolací súd nevyhovel požiadavke obžalovanej na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody až na zákonom stanovenú spodnú hranicu vo výmere 5 rokov.

Odvolací súd za správny a zákonný posúdil aj napadnutý výrok odvolacieho súdu o zaradení obžalovanej na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) a ods. 4 Tr. zákona. Podľa § 48 ods. 3 Tr. zákona by obžalovaná ako páchatelka obzvlášť závažného zločinu mala byť zaradená do maximálneho stupňa stráženia. Nakoľko okresný súd v súlade s § 48 ods. 4 Tr. zákona zmiernil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, nemožno dospieť k záveru o neprimeranej prísnosti pri stanovení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.