

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200291
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200291.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, K. J., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. J., L.. XX.XX.XXXX, P. Č.. J. N. XXX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, odníma maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 22.03.2023, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca navrhol, aby mal. K. J., L.. XX.XX.XXXX, bolo uložené výchovné opatrenie, ktorým by bol dočasne odňatý zo starostlivosti matky a zverený do starostlivosti príslušného zariadenia, Centra pre deti a rodiny Hnúšťa. Zároveň navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne, do právoplatného skočenia vo veci samej, nariadil odovzdanie mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Hnúšťa. V odôvodnení návrhu uviedol, že zo vzťahu matky C. J. a otca I. T. pochádza okrem mal. K., ďalších 12 mal. detí, nad ktorými bola na základe rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 29.11.2022, sp. zn. 6P/53/2022 a rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 22.11.2022, sp. zn. 4P/54/2022 nariadená ústavná starostlivosť. Matke sa narodilo ďalšie dieťa, mal. K. J., L.. XX.XX.XXXX. Matka mal. detí so svojim druhom v súčasnosti nemajú zabezpečené bývanie, dočasne sa zdržiavajú pri jej sestre v obci N. L. Č.. XXX. Matka sa na príchod novorodenca nepripravila, nemá zabezpečenú žiadnu výbavičku pre novorodenca, žiadnu hygienu, kočík, vaničku atď. Matka a ani jej druh v súčasnosti nemajú žiaden príjem. Nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepožiadali o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Matka mal. detí uviedla, že ich živí jej sestra, pretože nemajú žiadne peniaze. Jej druh a otec detí pán T. uviedol, že si bude hľadať prácu, ale až o mesiac, pretože až vtedy sa začína pásť dobytok. Rodinný systém dlhodobo vykazuje známky dysfunkčnej rodiny. Rodina zlyhávala v socializačno-výchovnej funkcii, emocionálnej funkcii aj v ekonomickej funkcii. Hlavne matka mala benevolentný prístup k riadnemu zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti a bagatelizovala potrebu povinných prehliadok u mal. detí a gynekologických prehliadok počas tehotenstva. Otec detí nebol matke vo výchove detí oporou. Školopovinné maloleté deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Rodičia nedostatočne a neuspokojivo zabezpečovali základné životné potreby mal. detí. Ako bolo sociálnym zisťovaním dňa 15.02.2023 zistené, rodinná situácia sa výrazne zhoršila - rodičia maloletých detí sú bez bývania a bez financií, t. j. sami nedokážu zabezpečiť naplnenie potrieb maloletého dieťaťa.

2. Uznosením zo dňa 24.02.2023, sp. zn. 5P/11/2023, ECLI:SK:OSRA:2023: 6823200291.1, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Všeobecnej nemocnici v Rimavskej Sobote, odovzdať mal. K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hnúšťa z dôvodu, že mal za to, že matka riadne nedokáže zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, čím je vážne ohrozený jeho fyzický psychický vývoj.

3. Matka mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila, súdneho pojednávania uskutočneného vo veci sa nezúčastnila.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, z pripojeného spisu 4P/54/2022 rozsudkom súdu zo dňa 22.11.2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822201627.6, z pripojeného spisu 5P/3/2022 uznesením zo dňa 14.04.2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200101.5 a z pripojeného spisu 6P/53/2022 rozsudkom zo dňa 22.11.2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822201710.1 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z uznesenia zo dňa 14.04.2022, sp. zn. 5P/3/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200101.5, mal súd preukázané, že ním súd nad mal. deťmi T. a J. nariadil neodkladné opatrenie - dohľad. Nad výchovou mal. S. J., L.. XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne, na dobu na dobu 6 mesiacov, odňal z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, jej nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa. Urobil tak z dôvodu, že mal v konaní preukázané, že rodičia nedostatočne zabezpečujú starostlivosť o mal. deti, pričom najzávažnejšie nedostatky boli zistené v oblasti zabezpečovania základných životných potrieb, zdravotnej starostlivosti a v oblasti vzdelávania. V čase rozhodnutia tieto, vo vzťahu k mal. deťom okrem mal. S., neboli natoľko závažné, aby bolo mal. deti potrebné odňať zo starostlivosti rodičov. Vo vzťahu k mal. S. boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o ňu ohrozujúce jej zdravie a život, v dôsledku čoho bola maloletá aj hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení. Pritom vo vzťahu k maloletej súd nariadil výchovné opatrenie pobytového charakteru.

6. Z rozsudku 4P/54/2022 mal súd preukázané, že si rodičia počas doby, po ktorú bola mal. S. odňatá z ich starostlivosti nezlepšili bytové ani zárobné pomery, ani nezlepšili osobnú starostlivosť o ostatné mal. deti. Počas opakovaných návštev v domácnosti, rodičia nemali zabezpečený dostatok potravín pre deti. V domácnosti nepribudli žiadne lôžka. Otec aj matka mal. detí boli naďalej nezamestnaní, ani čiastočne sa nezlepšila ani zdravotná starostlivosť rodičov o mal. deti, mnohé z ktorých nemali absolvované ani jednu návštevu u detského lekára a prakticky žiadne nemalo absolvované povinné očkovanie. Matka mal. detí od rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia bola opäť, už trinásťkrát, tehotná. Počas tehotenstva neabsolvovala ani jednu gynekologickú prehliadku. Súd mal za to, že situáciu v rodine, ktorá bola dlhodobo nepriaznivá, nie je možné v dohľadnom čase zlepšiť natoľko, aby bolo možné mal. S. vzhľadom na jej nízky vek a nepriaznivý zdravotný stav, bez ohrozenia jej života a zdravia vrátiť do starostlivosti rodičov. Mal tiež za to, že vzhľadom na veľký počet detí v rodine, skutočnosť, že nepriaznivá situácia v rodine je dlhodobého charakteru ako aj skutočnosť, že matka maloletých detí je opäť tehotná, situáciu v rodine nebude možné zlepšiť ani v priebehu najbližších šiestich mesiacov, čo je maximálna doba, na ktorú je možné nariadiť výchovné opatrenie pobytového charakteru. Preto nad maloletou S. J., L.. XX.XX.XXXX, nariadil ústavnú starostlivosť.

7. Z rovnakých dôvodov, súd rozsudkom zo dňa 29.11.2022, ECLI:SK:OSRA:2022: 6822201710.1, nariadil ústavnú starostlivosť aj nad ostatnými mal. deťmi T.C. a J..

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že ani od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne odovzdal mal. K. J. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hnúšťa, matka mal. dieťaťa (otcovstvo k maloletemu nie je určené) nezmenila životné pomery, ani prístup k životu. Sociálnym zisťovaním dňa 15.02.2023 bolo zistené, že rodinná situácia sa výrazne zhoršila - rodičia maloletých detí sú bez bývania a bez financií, t. j. sami nedokážu zabezpečiť naplnenie potrieb maloletého dieťaťa. Počas sociálneho zisťovania dňa 10.03.2023 sa matka zdržiavala na adrese N. Č.. XXX. Nikde nepracuje, nemá vybavené sociálne dávky a nebola sa zaevidovať v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka vyzerala spokojne, uviedla, že práve idú navštíviť mal. deti umiestnené v CDR Tornaľa. Ďalej matka uviedla, že ohľadom mal. K. sa ešte neinformovala v CDR Hnúšťa, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Pán T. - biologický otec maloletého dieťaťa, naďalej nepracuje a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, uviedol, že plánuje ísť na brigádu do Maďarska.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. V predmetnom konaní mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že napriek uloženým výchovným opatreniam za účelom stabilizovania a zlepšenia sociálnych a rodinných pomerov v rodine a následnému nariadeniu ústavnej starostlivosti o maloleté deti, sa situáciu v rodine nepodarilo stabilizovať. Rodina žije v prakticky nezmenených pomeroch, v akých žila v čase nariadenia výchovných opatrení. Rodičia maloletých detí nemajú kde bývať, prichyľuje ich sestra matky. Sú bez práce a bez príjmu. Nemajú snahu o nápravu svojich pomerov, o nájdenie bývania, práce, teda o akékoľvek zlepšenie ich rodinnej a sociálnej situácie.

12. V takýchto pomeroch matka nebude vedieť zabezpečovať osobnú starostlivosť ani o najmladšie dieťa, mal. K. J., spôsobom ktorý by nebol na ujmu jeho zdravia a ďalšieho fyzického vývoja. Preto bolo potrebné nad výchovou maloletého dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie, ktorým bolo odňaté zo starostlivosti matky a dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, mu bol na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.