

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/394/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211048  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313211048.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti odporcovi: BRAMACO, s.r.o., IČO: 44 347 111 935 21 Veľké Kozmálovce č. 70, o zaplatenie 66 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

### r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,70 eur, v sume 9,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.5.2013, došlým k súdu dňa 4.6.2013 sa domáhal od odporcu zaplatenia pohľadávky vo výške 222,96 € s príslušenstvom.

Uznesením zo dňa 21.1.2013 č. k. 12C/394/2013-26 bolo konanie o zaplatenie zastavené v časti istiny o sumu 222,96 € a v časti príslušenstva o sumu 1,00 € a pripustená zmena petitu návrhu na začatie konania tak, že navrhovateľ požadoval už len zaplatenie pokuty vo výške 66 € a trov konania vo výške 16,50 €, teda spolu sumu 82,50 €.

Dňa 10.2.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, v ktorom žiadal zastavenie konania z dôvodu, že po začatí konania obdržal od odporcu platbu vo výške 82,50 eur, ktorá predstavuje zvyšok žalovanej pohľadávky (istina 66 eur a príslušenstvo 16,50 eur).

Podľa § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v sčasti. Súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 odsek 2 OSP).

12C/394/2013

Podľa § 96 odsek 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

K späťvzatiu návrhu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku je vyjadrením zásady

navrhovateľa ako pána sporu, kedy samotné späťvzatie je dôvodom zastavenia konania či už celkom, alebo čiastočne. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Ustanovenie § 146 odsek 1 písmeno c) OSP, uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania vo zvyšnej časti navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte pred začatím pojednávania, pričom rozhodol o trovách konania v súlade s ustanovením § 146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 odsek 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

Podľa odseku 6 citovaného ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 9,80 € (16,50 € krátené o 6,70 €) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.