

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/117/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200870  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823200870.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členiek senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom F. XXX/XX, G., a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom I. G. XXXX/XX, J. K., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku, v štádiu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/42/2023-213 zo dňa 18. marca 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/42/2023-213 zo dňa 18. marca 2024 **m e n í t a k**, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom - každý utorok od 09:30 hod. do 17:30 hod.; každý štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod.; každú páru sobotu od 09:30 hod. do 19:00 hod.; každú nepáru nedeľu od 09:30 hod. do 13:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloletú po skončení stretnutia v stanovenom čase matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Citujúc § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 368 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 2 ods. 1 CMP okresný súd vyhodnotil návrh matky ako čiastočne dôvodný. V rámci vykonaného dokazovania mal za osvedčené, že naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu upravený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 4P/30/2022-144 zo dňa 29.09.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/61/2022-203 zo dňa 28.02.2023, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou bol upravený tak, že po uplynutí 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sa otec bude oprávnený stretávať s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Pred uplynutím tohto obdobia bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a tiež páry víkend v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Okresný súd konštatoval, že od novembra 2023 sa stretávanie s prespávaním maloletej u otca začalo realizovať, avšak matka neustále poukazovala na nezvládanie odlúčenia ako aj cestovania maloletou po emočnej stránke, čo sa prejavuje zhoršením jej stavu, po zdravotnej, ale aj psychickej stránke. Stav maloletej po emočnej stránke matka zdokladovala priloženými videozáznamami, z ktorých obsahu nemal okresný súd pochybnosti, že maloletá býva plačlivá, dožaduje

sa matky, vracia, je emočne nestabilná. Na druhej strane otec zdokladoval emočný stav maloletej ďalšími videozáznamami, z ktorých bolo rovnako preukázané, že maloletá je pri stretnutiach s ním spokojná, hravá, vysmiata, bez náznakov emočnej lability.

3. Podľa okresného súdu v prípade maloletej je potrebné regulovať stretnutia s otcom z dôvodu, aby sa zastabilizoval emočný stav maloletej, ktorá je len vo veku troch rokov a troch mesiacov a z predložených dôkazov, predovšetkým z videí matky ako aj z konfliktných situácií popisovaných oboma rodičmi (hádky medzi nimi, otec buchne dverami, tak, že spadne veniec dverí pri odchode z bytu matky, matka kričí, je hysterická, otec volá policajtov) je zrejme, že dieťa zažíva stres na viacerých úrovniach. Jednak je to na úrovni negatívnych vzťahov medzi rodičmi a jednak aj v procese adaptácie - odlúčenie od matky v súvislosti s preberaním a plnením si práv otca vo vzťahu k maloletej. Je potrebné, aby adaptácia maloletej prebiehala postupne, aby sa týmto krokom maloletej neublížilo, keďže ide nielen o emocionálne, ale vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, aj o sociálne dozrievanie. Okresný súd bol toho názoru, že matka predložila videozáznamy, ktoré nie sú po obsahovej stránke vykonštruované, sú pravdivé a sú spojené so smútkom, ktorý maloletá prežíva vo svojom vnútri v dôsledku odlúčenia od matky. Z videí predložených otcom podľa okresného súdu tiež vyplýva, že maloletá, keď už je v prostredí otca, tak u neho získala náhradnú vzťahovú väzbu, ktorej ako dieťa dôveruje, a u ktorého má pocit bezpečia a istoty. Je potrebné, aby emocionálne odlučovanie od matky nastalo bez traumatizácie maloletej. Okresný súd konštatoval pochybnosť, či maloletá je bez traumy pripravená na emocionálne ako aj sociálne odlúčenie od matky v takom rozsahu, ako to bolo upravené v poslednom rozhodnutí súdu, na zodpovedanie tejto otázky bude potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. Na druhej strane je rovnako potrebné, aby nedošlo k pretrhnutiu vzťahov medzi otcom a maloletou, na čo bude načo bude slúžiť styk upravený v novom rozsahu. Je rovnako potrebné, aby sa stabilizovalo emočné prežívanie maloletej po tom, ako sa vráti do domácnosti matky, kde toto podľa názoru okresného súdu, ak po návrate reaguje vracaním a plačom, tak takýmto spôsobom odbúrava svojej emočné vypätie, ktoré vnútorne mohlo prežívať u otca, nedávať najavo a uvoľniť ho za prítomnosti matky. Okresný súd ocenil, že otec maloletej sa o maloletú zaujíma, starostlivosťou o maloletú prispôbil aj svoje pracovné povinnosti však podľa názoru okresného súdu pre maloletú nie je momentálne prínosom, že je nútená k prespávaniu v domácnosti u otca, keďže vzhľadom na jej vek potrebuje mať určitý režim, ktorý sa jej týmto v porovnaní so zvyškom týždňa narušuje, k zložitosti situácie prispieva, že sa to má diať raz za 2 týždne. Prespávanie dieťaťa u otca by podľa okresného súdu za danej situácie prispievalo len k zhoršeniu emočného stavu maloletej a v neposlednom rade podľa názoru okresného súdu aj jej matky, s ktorou maloletá trávi väčšinu času, a ktorá na ňu aj mimovoľne pôsobí, nie vždy bez strachu a bez emócií, čo si táto zrejme neuvedomuje a uberať maloletej pocit istoty a podpory aj otázkami typu: „Nemôžeš zaspinkať?“, „Vysvetli mi prečo plačkáš?“, rozprávaním, že keď maloletá zaspí, pôjde zajtra k otcovi.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec, navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v utorok od 9:30 hod do 17:30 hod, vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod, od soboty od 09:30 hod. do nedele do 17:30 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 09:30 hod. do 17:30 hod., štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 09:30 hod. do 17:30 hod., pričom si maloleté dieťa prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Žiadal, aby matka bola povinná maloletú na styk riadne a včas pripraviť.

5. Z obsahu napadnutého uznesenia, podľa otca, nevyplýva dostatočné odôvodnenie potrieb maloletej, ktoré dávajú dôvod na zásah do jeho práva na styk s maloletou počas víkendov. Doposiaľ vykonané dokazovanie nepreukázalo, že by sa o maloletú nevedel postarať aj počas noci, taktiež nebolo preukázané na strane maloletej, že by mala problém tráviť u neho dlhší čas alebo prespať v jeho domácnosti. V neposlednom rade matka súhlasila a navrhovala, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend súvisle od soboty do nedele, len považovala za potrebné skrátiť čas trvania styku v nedeľu do 10:30 hod. Z napadnutého uznesenia okresného súdu nevyplýva, čo viedlo okresný súd k tomu, že jeho styk s maloletou, ktorý sa mal naďalej s prihliadnutím na posledné rozhodnutie okresného súdu rozvíjať a rozširovať, takýmto výrazným spôsobom obmedzil. Okresný súd neodôvodnil, prečo mu neumožnil realizovať styk s maloletou aj počas noci cez víkend, keď s týmto matka súhlasila. S úpravou styku neodkladným opatrením sa nestotožňuje aj z dôvodu, že maloletá sa počas doby, kým je u neho dožaduje vysvetlenia, prečo nemôže byť dlhšie s ním, častejšie. Uvedené vyplýva aj z videonahrávky zo dňa 23.03.2024, v ktorej maloletá po poobednom spánku spontánnym spôsobom uvádza, že chce zotrvať v jeho prítomnosti dlhšie, že by chcela u neho aj prespať, že je to jej

želanie. Konštatovanie okresného súdu, že pre maloletú nie je momentálne prínosom, aby bola nútená k tomu, aby trávila čas otcom aj počas noci, keď dieťa v jej veku potrebuje mať určitý režim, rovnako nemá absolútne oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní. Prezentoval ako trávi čas s maloletou počas víkendov, respektíve, že maloletá počas noci u neho nemá žiadne emočné, či zdravotné problémy. Matka na poslednom pojednávaní navrhovala ponechať upravený jeho styk s maloletou aj počas noci, požadovala len odovzdanie maloletej v nedeľu o 10:30 hod. Otcovi sa javí v rozpore so záujmami maloletej, ktorá už strávila u neho niekoľko nocí, aby opäť u neho prespávať nemohla, hoci to považovali za vhodné spoločne s matkou a jednak si to vyžadovala aj maloletá, čo je zrejme z videonahrávok. Na základe čoho okresný súd dospel k záveru, že maloletá je k prespávaniu nútená, nie je zrejme a tým je podľa otca nedostatočne odôvodnené napadnuté uznesenie. Rozsah styku upravený okresným súdom mu neumožňuje naplánovať pre maloletú program na celý víkend, ale vždy na len na jeden deň. Nepochopiteľnou sa javí aj jeho úprava styku s maloletou počas nepárnej nedele, kedy môže tráviť čas s maloletou len od 9:30 hod. do 13:00 hod. V rozpore s doposiaľ vykonaným dokazovaním je aj okresným súdom určený čas odovzdania maloletej v párnú sobotu o 19:00 hod., ktorý ani jeden z rodičov ako čas odovzdania maloletej nenavrhol. Naproti takejto úprave počas soboty sa javí ako nepochopiteľné, prečo nemôže byť podľa okresného súdu rovnako dlhý čas s maloletou aj nepárnú nedeľu, ale musí ju odovzdať do 13:00 hod. Ak vznikli pochybnosti o tom, či je styk upravený posledným rozhodnutím súdu v záujme maloletej, nič nebránilo tomu, aby sa rozsah styku zachoval až do času, kým vo veci nebude vykonané znalecké dokazovanie. Týmto len došlo k tomu, že neustálymi zmenami v úpravách styku je maloletá vystavená zmenám, ktoré môžu mať na ňu negatívny dopad.

6. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že mu nie sú známe žiadne nové skutočnosti. Z vykonaného dokazovania počas súdneho pojednávania je zrejme, že zúženie styku otca s maloletou je v prospech maloletej. V odvolacom konaní navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie okresného súdu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej.

7. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že má za to, že z predložených dôkazov dostatočne vyplýva, že styk je pre maloletú počas víkendov emocionálne náročný. Podľa matky nie je dôležitým kritériom to, či sa otec o maloletú vie postarať aj počas noci, ale to, či má maloletá dostatočnú emočnú autonómiu, čo znamená, že nesmie prežiť pobyt u otca v strachu, že je preč od nej. Z predložených dôkazov jasne vyplýva, že maloletá po príchode domov opakovane prežíva negatívne emócie - plač, zvýšená pozornosť a upätosť, zvýšený stres, čoho výsledkom je zvýšená chorobnosť maloletej. Otec opakovane spomína vo vyjadreniach, že mu je napadnutým uznesením obmedzené jeho právo na styk tak, že nemá reálne možnosť vykonávať svoje právo rodiča v rovnakom rozsahu, ako by bolo žiaduce. Matka zdôraznila, že ako rodičia nikdy nežili v spoločnej domácnosti, preto maloletá nemôže mať vytvorené rovnaké citové väzby k nim obom. Je prirodzené, že maloletá má s ňou silnú citovú väzbu a odlúčenie je pre ňu náročné. Otec nemôže očakávať, že maloletá vo svojom útlom veku zvládne pobyt u neho bez emočného stresu a nebude ju vyhľadávať a pýtať sa na ňu. Z predložených zdravotných záznamov je zrejme, že maloletá nezvláda pobyt u otca nielen po emočnej, ale ani po zdravotnej stránke, dôkazom čoho je častá chorobnosť. Videonahrávky, ktoré predložil otec a ktoré sú z toho istého dňa podľa matkinho názoru neprevažujú nad tými videonahrávkami, ktoré predložila ona. ňou predložené dôkazy preukazujú, že sa negatívne emócie maloletej opakovali v pravidelných intervaloch po príchode z jeho domácnosti. Nie je možné na základe dvoch nahrávok predpokladať, že maloletá chce u otca prespať.

8. Matka vo vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s tvrdením otca, že súhlasí s ponechaním styku aj počas noci do nedele 10:30 hod. Otcovi viackrát navrhla spoločnú návštevu klinického psychológa, aby našli vhodné riešenie pre maloletú, k čomu však nedošlo. Otec odmieta spoluprácu, alebo kompromis s ňou, ako aj akékoľvek riešenie vzniknutej situácie a odporúčania psychológov. Je dôležité, aby rozsah styku vyhovoval maloletej, nie otcovi. Cez nepárny víkend je podľa matky v kratšom časovom rozsahu upravený styk (od 9:30 hod. do 13:00 hod.), z dôvodu, aby mala maloletá dostatok času na oddych. Je potrebné zachovať psychickú pohodu maloletej, keďže aj neustálym cestovaním je unavená.

9. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že vydané neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletej, pretože došlo k obmedzeniu styku maloletej a rodiča, hoci správanie maloletej, jej prejavy k nemu osvedčujú skôr potrebu, aby bol styk rozšírený. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že je v záujme maloletej, aby bolo napadnuté uznesenie potvrdené, bližšie nekonkretizoval zdôvodnenie svojho návrhu. Podotkol, že po vydaní neodkladného opatrenia nebol v kontakte s kolíznym

opatrovníkom, ktorý by zisťoval, ako trávi čas s maloletou, ako sa maloletá správa počas doby, keď je pri ňom, a aké sú jej vyjadrenia v jeho prítomnosti. Maloletá len ťažko chápe aktuálnu zmenu, ktorá spočíva v obmedzení spoločne tráveného času. Maloletá zakaždým, keď jej povie, že už je čas, aby ju odovzdal matke, nechce ísť od neho, stále uvádza, že chce byť s ním dlhšie, pretože už bola zvyknutá na dlhší pobyt v jeho domácnosti. V nedeľu, keď je stretnutie len tri a pol hodiny, z toho cca 2 hodiny v jeho domácnosti, maloletá plakala, keď jej oznámil, že je čas ísť opäť za matkou. Maloletej sa naplno venuje, robia spolu rôzne aktivity, opekajú spolu v záhrade, hrajú sa, a preto jej odchod k matke je pre ňu náročný. Maloletej svojpomocne urobil detské ihrisko s horolezeckou stenou, šmýkalkou, hojdačkou a hrádzou, z čoho je maloletá natešená a plne si to užíva. Matka mu bráni v stretávaní sa s maloletou a neinformuje ho o malotej. Dňa 20.04.2024 mu maloletú matka odovzdala oneskorene a krátko po výjazde z obce zistil, že maloletá má nádchu. Často kýchala, mala upchatý nos, o čom sa matka nezmienila. Keď maloletú odovzdával matke, bolo malotej trochu do plaču a povedala, že chce byť ešte u neho a nechce ísť domov. Upokojil ju a povedal jej, že pôjde k nemu v utorok. Matku pri odovzdaní informoval, že mu dala maloletú s nádchou a vôbec ho o tom neinformovala. Dňa 22.04.2024 večer mu matka napísala SMS správu, že bola s maloletou na pohotovosti a že bude týždeň doma. Matku opakovane žiadal o zaslanie lekárskej správy. Keďže matka nekomunikovala, prišiel za maloletou o 9:30 hod. a asi 10 minút zvonil. Matke niekoľkokrát volal a až následne matka vyšla z domu s tým, že čo chce. Vysvetlil jej, že chce vedieť, aký je zdravotný stav malotej a keďže nereaguje na telefonáty a neodpisuje prišiel maloletú pozrieť. Po naliehaní mu matka ukázala lekársku správu. Matka u lekára uviedla, že maloletá mala 3 dni teplotu, avšak 20.04.2024, keď bola maloletá pri ňom teplotu nemala, čiže matka uviedla lekárovi nepravdu. Matka trvala na tom, že styk sa realizovať nebude. Dňa 27.04.2024 telefonoval s matkiným susedom, spýtal sa ho maloletú. Sused mu uviedol, že videl maloletú s matkou viackrát počas týždňa, maloletá behala na odrážadle po ceste hore dole po dedine aj s matkou. Kontaktoval matku s tým, že má vedomosť o tom, že maloletá je už zdravá a že si nasledujúci deň o 9:30 hod. príde po maloletú v zmysle neodkladného opatrenia. Matka nekomunikovala, preto dňa 28.04.2024 prišiel pre maloletú. Matka otvorila dvere s tým, že čo chce, tvrdila, že maloletá veľmi kašle, že v pondelok ide na kontrolu k lekárovi. Styk s maloletou sa nerealizoval.

10. Otec vo svojej odvolacej replike uviedol, že maloletá v jeho domácnosti žiadnym spôsobom neprejavuje, že by jej chýbala matka, na túto sa nepýta, nežiada ho, aby matku telefonicky kontaktovali, poprípade nehovorí, že by chcela ísť k matke. V prípade, ak by takéto prejavy maloletá mala, bolo by pre neho pochopiteľné, že maloletá po príchode z jeho domácnosti by mala zmeny správania ako opisuje matka. Doposiaľ nebolo nijakým spôsobom preukázané, že práve pobyt u neho počas víkendu je dôvodom malotej plaču, zvýšeného stresu, zvýšenej chorobnosti ako uvádza matka. Matka tieto stavy pripisuje len tomu, že maloletá nie je emočne pripravená na pobyt u neho, no v žiadnom prípade sa zrejme nezamýšľa, či správanie malotej nie je zapríčinené aj ňou, napríklad tým ako maloletú víta, keď ju odovzdáva. Častokrát matka emočne prehnane malotej uvádza, ako jej maloletá chýbala, ako nemohla bez nej byť, že je rada, že je konečne doma. Taktiež sa častokrát matka zvýšeným tónom správa voči nemu, neprimerane k veku malotej, čo môže mať rovnako podstatný vplyv na jej správanie. Matka však za všetkým vidí len to, že za správanie malotej po jej odovzdaní môže pobyt malotej v jeho domácnosti. Otec sa domnieva, že ak by matka zmenila svoje správanie k nemu, či zmenila prejavy k malotej, maloletá by možno nemala také zmeny správania ako deklaruje matka. Rešpektuje jednak vek dieťaťa a taktiež sa podrobil okolnostiam, za ktorých sa s maloletou stretával. Snaží sa maximálne rozvíjať vzťah, vedomý si skutočnosti, že s maloletou nie je každý deň, tak ako matka. Matka pripisuje zvýšenú chorobnosť a zhoršený zdravotný stav malotej opäť len stretávaniu sa s ním. Ide len o matkine domnienky, avšak opäť sa kriticky nezamýšľa, či za tým nie je spôsob liečby malotej. Matka uvádza, že nervový systém malotej nie je dostatočne zrelý, pričom o tejto skutočnosti on nemá vedomosť a nevie uviesť, ako sa to prejavuje. Matka nepredložila žiaden lekársky záznam o tomto tvrdení. Je na zamyslenie, prečo zrazu matka uvádza, že maloletá nie je pripravená na pobyt v jeho domácnosti cez noc, keď sama na poslednom pojednávaní navrhovala prespatie malotej v jeho domácnosti zo soboty na nedeľu, avšak navrhovala skorší čas odovzdania malotej. Nie je pravdou, že by odmietal akúkoľvek dohodu s matkou, nesnažil sa vyjsť v ústrety. Nemôže však pristúpiť na dohodu, ktorú vníma v rozpore so záujmom malotej.

11. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že otec svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Z nahrávky, ktorú vyhotovila dňa 20.04.2024, po vydaní neodkladného opatrenia, je zrejmé, že maloletá po príchode z domácnosti otca plače, je nepokojná a chce sa s ňou túliť. Javila známky choroby, bola unavená, chcela spinkať, mala zvýšenú teplotu. V čase, keď maloletú otcovi odovzdávala, nejavila

prejavu nádchy, preto otca nemala ani načo upozorniť. Následne dňa 22.04.2024 navštívila detskú pohotovosť, kde bola maloletej diagnostikovaná akútna bronchitída a akútny zápal mandlí. O zdravotnom stave maloletej otca informuje vždy SMS správou aj s potvrdením od lekára. Otec aj napriek tomu opakovane nerešpektuje liečebný režim maloletej a odporúčania lekára a dokonca sponchybňuje všetky lekárske správy a odporúčania. Z tohto dôvodu s otcom maloletej komunikuje v minimálnej miere, chce sa vyhnúť zbytočným konfliktom. Ak otec telefonoval dňa 27.04.2024 s jej susedom, neuviedol konkrétne meno, preto nevie, akého suseda spomína. Maloletá vždy dodržiava liečebný režim nariadený lekárom, ak má záujem o pobyt vonku, a jej primerané počasie, idú na záhradu v kludovom režime. Takže je možné, že sused videl maloletú na záhrade, no určite nie behať po ceste na odrážadle. Je pravda, že otec prišiel 08.04.2024 a dožadoval sa styku aj napriek tomu, že maloletá mala liečebný režim a mala nasadené lieky. Uviedla, že otec si svojim dlhodobým správaním - opakovaným privolávaním policajnej hliadky v prípade zlého zdravotného stavu maloletej zapríčinil, že majiteľmi domu nemá povolený vstup na súkromný pozemok a do domu. Styku matka nebráni, naopak styk sa postupne rozširuje. Ako matka maloletú dobre pozná, rešpektuje a naplňa jej aktuálne citové potreby. Ak otec tvrdí, že maloletá neprejavuje žiadnym spôsobom, že jej chýba, tak správanie maloletej po príchode domov, preukazuje opak. Na zmeny správania maloletej otca upozornila ešte v apríli 2023. Otcovi navrhla prvé stretnutia v jeho domácnosti za jej prítomnosti, s čím otec nesúhlasil. Už po prvom príchode z domácnosti u otca bola maloletá veľmi nepokojná, podráždená a plačlivá. Nakoľko sa správanie maloletej opakovalo, upozornila otca na všetky tieto skutočnosti, no nebral ich do úvahy. Navrhla, preto spoločnú návštevu detského psychológa, s čím otec opäť nesúhlasil. Z tohto dôvodu samostatne navštívila detského psychológa, ktorý v závere správy odporučil postupné zvládanie pobytu dieťaťa v otcovej domácnosti, najskôr za prítomnosti matky, neskôr aj sami. Maloletá v novembri 2023 prekonala vysoko infekčné ochorenie (šarlach), kde liečba ATB trvala 10 dní a zažila pritom psychickú traumu. Otec počas doby liečenia nerešpektoval prevodný stav maloletej, navyše privolal policajnú hliadku aj napriek tomu, že vedel o chorobe maloletej. Maloletá videla privolanú policajnú hliadku, naľakala sa cudzích ľudí a začala veľmi plakať. Nie je preto možné sa čudovať, že týmito negatívnymi zážitkami sa jej emočné správanie zintenzívnilo pobytom na noc u otca, kde prvýkrát prespala v decembri 2023. Po príchode domov začala mať emočné prejavy už pri odovzdávaní, mala záchvaty plaču, nevedela ju upokojiť, neustále vyžadovala jej pozornosť a chcela sa ku nej túliť. Opakované a neoprávnené privolanie policajnej hliadky a taktiež opakované nerešpektovanie zdravotného stavu maloletej nasvedčujú tomu, že na správanie maloletej má podstatný vplyv konanie otca. Matka sa snažila vzniknutú situáciu riešiť, navrhla otcovi spoločnú návštevu kritického psychológa, otec však spoluprácu odmieta. Od doručenia neodkladného opatrenia maloletá prekonala 22.04.2024 akútnu bronchitídu a akútny zápal mandlí, následne 27.05.2024 zápal mandlí v trvaní liečby ATB 10 dní, čo je dôkazom toho, že maloletá je náchylná na ochorenia a má oslabený imunitný systém. K deformácii vzťahu medzi otcom a maloletou nedochádza, naopak maloletá si buduje postupne vzťah s otcom tak, aby toto stretávanie nebolo predovšetkým v jej najlepšom záujme.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 a § 7 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

16. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné

podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

18. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie matka neosvedčila skutočnosti tvrdené v návrhu, ani existenciu dôvodov pre bezodkladné rozhodnutie súdu upravujúce pomery účastníkov konania zúžením rozsahu styku otca s maloletou. Na danom mieste odvolací súd zvyrazňuje, že matka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala len úpravy časov preberania a odovzdávania maloletej (každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19:00 hod., každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 10:30 hod.), nie eliminácie styku otca s maloletou s prespatím. K eliminácii prespávania maloletej pristúpil okresný súd napadnutým uznesením konštatujúc nevyhnutnosť zásahu v ním upravenom rozsahu. Z rozsahom zásahu okresného súdu formou neodkladného opatrenia sa otec vo svojom opravnom prostriedku nestotožnil, matka a kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach v rámci odvolacieho konania zásah okresného súdu vnímali ako súladný s najlepším záujmom maloletej.

19. V danej veci sa odvolaciemu súdu javí primárne ako nevyhnutné uviesť, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej je upravený súdnym rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 4P/30/2022-144 zo dňa 29.09.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/61/2022-203 zo dňa 28.02.2023. Styk otca s maloletou bol označenými rozhodnutiami stanovený v rozsahu - každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. teda s prespávaním po uplynutí 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Pred uplynutím tohto obdobia bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a tiež páry víkend v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod.

20. V aktuálne prebiehajúcim konaní na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 3P/42/20223 je matkine neodkladné opatrenie už jej druhým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Prvý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/42/2023-50 zo dňa 8. júna 2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/25/2023 zo dňa 22.08.2023 zamietnutý, nakoľko matka neosvedčila potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu formou neodkladného opatrenia. Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení č.k. 13CoP/25/2023 zo dňa 22.08.2023 konštatoval, že ak matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala na emočný, psychický a zdravotný stav maloletej, jej častú chorobnosť, citovú naviazanosť, s týmito jej

tvrdeniami sa okresný a krajský súd vysporiadali v rámci konania vo veci samej (rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 4P/30/2022-144 zo dňa 29.09.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/61/2022-203 zo dňa 28.02.2023).

21. Z obsahu citovaných rozhodnutí vyplýva, že predmetom vyššie špecifikovaných konaní boli identické námietky/výhrady/skutočnosti matky prezentované aj v tomto konaní. Pokiaľ matka poukazuje na to, že maloletá kontakt s otcom prespávaním v jeho domácnosti emočne nezvláda, nezvláda odlúčenie ani cestovanie, čo sa prejavuje zhoršením jej zdravotného ako aj psychického stavu, uvedené okolnosti už boli predmetom skúmania v konaní vo veci samej, ako aj konania o predchádzajúcom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda nejavia sa ako skutočnosťami novými, zmenenými. V danej prejednávanej veci je nepochybné, že vyjadrenia rodičov týkajúce sa vzťahu otca s maloletou a priebehu realizovaných stretnutí maloletej s otcom sú diametrálne odlišné, keď otec popisuje jeho pekný a blízky citovaný vzťah s maloletou, spokojnosť maloletej v jeho prítomnosti. Matka naopak prezentuje a osvedčuje videozáznamami situácie, na základe ktorých by mal byť podľa matky ohrozený zdravý vývin maloletej.

22. Pokiaľ okresný súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil potrebou eliminácie stresových situácií, ktoré maloleté dieťa zažíva na dvoch úrovniach, odvolací súd sa stotožňuje s jeho úvahou, že jednou z týchto úrovní môžu byť negatívne vzťahy medzi rodičmi. Uvedená okolnosť však nemôže byť dôvodom pre zúženie rozsahu styku maloletej s otcom, kedy navyiac elimináciou prespatia maloletej (čo dokonca nenavrholala ani matka v neodkladnom opatrení) sa vytvára priestor na ďalšiu prípadnú eskaláciu napätia medzi rodičmi, pretože sa zvýši frekvencia preberania a odovzdávania maloletej (z pôvodných 6 odovzdávaní a prebratí maloletej za dva týždne na 10). V kontexte rodičovského konfliktu je podľa odvolacieho súdu potrebné pracovať na jeho odstránení, napr. ponúknuť rodičom psychologickú intervenciu, nie zasahovať do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. Na rodičov maloletej A., odvolací súd apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja svojho dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich dcéra vzhľadom na vek nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov. Rodičom je treba zdôrazniť, že svojim vzájomným postojom a správaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory správania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jeho života. Za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov zvládať rodičovské kompetencie bez emočného zaťažovania dieťaťa a bez zaťažovania dieťaťa konštruktívne komunikovať o veciach týkajúcich sa dcéry. Obaja rodičia sú dospelí ľudia, od ktorých ich spoločné dieťa (i napriek jeho ešte nízkemu veku) očakáva správanie dospelých, ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné, šťastné, harmonické a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

23. Pokiaľ ide o okresným súdom popísanú potrebu postupnej adaptácie maloletej, ktorej nevyhnutnosť okresný súd vyvodil z videonahrávok matky, odvolací súd po oboznámení sa s ich obsahom udáva, že z nahrávok nie je možné určiť, akým spôsobom boli vyhotovené, čo ich vyhotoveniu predchádzalo. Z väčšiny nahrávok je podľa odvolacieho súdu možné vyvodiť, že maloletá zjavne unavená plače, žiada si blízkosť matky, objatie, pričom emócie maloletej nie je možné automaticky spojiť s negatívnym vplyvom aktuálneho rozsahu styku maloletej s otcom. Pokiaľ ide o nahrávky predložené matkou, na ktorých maloletá plače, že ide na celý deň k otcovi, a uvádza, že u otca plakala za matkou a zvracala, odvolací súd nespochybňuje a považuje za úplne prirodzené, že maloletej matka chýba, je jej za ňou smutno. Odvolací súd, a ani otec, súdiac z jeho písomných podaní, nespochybňuje vzťahovú väzbu maloletej na matku. Medzi otcom a maloletou, ale podľa odvolacieho súdu nebolo osvedčené narušenie ich vzájomného vzťahu - maloletá otca pozná, aj keď s otcom nežila v spoločnej domácnosti, stretáva sa s ním od svojich 4 mesiacov pravidelne, spočiatku v prítomnosti matky, 8 mesiacov sa maloletá stretávala s otcom bez prítomnosti matky, následne aj s prespávaním na jednu noc za dva týždne. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že otec nie je „inou osobou“, ale rovnocenným a rovnoprávnym rodičom, ktorý má právo, rovnako ako matka, podieľať sa na výchove svojej dcéry, rešpektujúc právo maloletej na rodinný život, na udržiavanie pravidelného osobného styku s oboma rodičmi, chránené Ústavou SR,

zákonom o rodine i Dohovorom o právach dieťaťa. Zhrnúc uvedené, odvolací súd má za to, že ani matkou opisované zmeny správania maloletej (prejavy plaču, útlocitosť, verbalizovanie nespokojnosti), pri neosvedčenom konaní otca, ktoré by malo byť v rozpore s riadnym výkonom jeho rodičovských práv, nepredstavujú zmenu pomerov, pre ktorú by odvolací súd dospel k úvahe o potrebe pristúpiť k okamžitému zúženiu styku otca s maloletou nastaveným v ostatnom rozhodnutí súdu.

24. Pokiaľ otec žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a naopak, jeho styk s maloletou rozšíril, tak odvolací súd pri takto vyššie zadefinovanom skutkovom stave (realizácia styku medzi otcom a maloletým dieťaťom v zmysle súdneho rozhodnutia) konštatuje, že nezistil žiadne ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa s nutnosťou využitia inštitútu neodkladného opatrenia aj s poukazom na to, že o zmene úpravy styku sa bude rozhodovať v meritórnom konaní.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.