

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204828
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8211204828.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Metodova č. 8, proti žalovanej: N. F., nar. XX.XX.XXXX, N. W. č. XXXX/X, F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava - Dúbravka, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 1.300,63 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7C 84/2013-96 z 02.12.2013 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 831,69 Eur s prísl., a to v splátkach po 20 Eur mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15.01.2014 a každá ďalšia vždy do 15-teho dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 21,84 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že žaloba je dôvodná do sumy 831,69 Eur s prísl., pričom v prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť. Žalovaná vzhľadom na svoje sociálne pomery bude povinná predmetný dlh splatiť v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach po 20 Eur mesačne, a to z toho dôvodu, že žalovaná je invalidná dôchodkyňa, pričom dôchodok poberá vo výške 194 Eur mesačne a jej manžel vo výške 150 Eur mesačne.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil tým, že vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a nesporne mu patrí aj náhrada trov konania v rovnakom rozsahu a za rovnakých podmienok ako účastníkovi, na ktorého strane vystupuje. Vedľajší účastník výšku svojich trov vyčíslil písomným podaním zo dňa 19.04.2013 na sumu 248,02 Eur, pričom ako vyplýva z tohto podania, za tarifnú hodnotu veci považoval sumu 1.300,63 Eur, teda sumu rovnajúcu sa žalobcom platenému nároku nielen na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale tiež na zaplatenie ceny služieb. Vedľajším účastníkom uplatnený nárok na náhradu trov konania je nutné posúdiť podľa zásady uvedenej v § 142 ods. 2 O.s.p. ako pomer úspechu a neúspechu účastníka konania, na strane ktorého vystupuje a to z pohľadu celého predmetu konania. Žalovaná bola síce v konaní čiastočne úspešná, a to v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 468,94 Eur, jej úspech bol však nižší než neúspech a tak vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého vystupoval, nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto táto náhrada vedľajšiemu účastníkovi priznaná nebola.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník, a to len proti výroku o náhrade jeho trov, teda výroku, ktorým súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poukázal na to, že po doručení návrhu na začatie konania a príloh, podal vo veci vyjadrenie, v ktorom konkretizoval rozsah pôsobenia v konaní v tom zmysle, že nenamieta samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 831,69 Eur s prísl. za poskytnuté elektronické a komunikačné služby, pričom pokiaľ ide o trovy konania uviedol, že uplatňuje si nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli právnym zastúpením, pretože v konaní vystupoval na podporu žalovaného a to v samostatnej časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom v tejto časti bol v celom rozsahu úspešný.

Vedľajší účastník teda vstúpil do konania iba v časti zmluvnej pokuty, a preto je irelevantné, že v podaní z 19.04.2013 vedľajší účastník vyčíslil trovy právneho zastúpenia z celej žalovanej sumy. V danom prípade bolo dôvodné, aby súd chybné vyčíslené trovy primerane krátil a nie aby z tohto dôvodu vedľajšiemu účastníkovi trovy vôbec nepriznal.

Žalobca má proti žalovanému dve pohľadávky vyplývajúce z rozličných právnych vzťahov, ktoré by mohli byť aj predmetom dvoch samostatných žalôb. Preto žalobca z dôvodu hospodárnosti úplne legitímne spojil uplatnenie dvoch nárokov do jednej žaloby. Týmto zadefinoval rozsah pôsobenia žalovaného v konaní, pretože voči nemu uplatňuje spoločnou žalobou oba samostatné nároky.

Iná je však situácia u vedľajšieho účastníka, ktorý v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba.

V obdobných veciach, kedy žalobca uplatňuje žalobou dve samostatné pohľadávky, totiž vedľajší účastník totiž nemá inú možnosť než vstúpiť do celého konania o oba nároky. Rozsah svojho pôsobenia v tomto z vôle žalobcu spojenom konaní o oboch nárokoch však určí vedľajší účastník po oboznámení sa so žalobou. Nie je totiž možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu žalovaného v takomto konaní aj pri žalobcom uplatňovanom nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, ktorý je opodstatnený a pri tomto návrhu nie sú porušované práva spotrebiteľa. Vedľajší účastník pôsobí v tomto spojenom konaní o dvoch samostatných nárokoch len vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorá bola už súdmi judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto predstavuje ako nárok z absolútne neplatného právneho úkonu zákonnú prekážku pre jeho priznanie v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka. V tomto samostatnom konaní o nárok zo zmluvnej pokuty sú porušované spotrebiteľské práva, preto spotrebiteľa je potrebné chrániť v takomto rozsahu. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 176,03 Eur.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že v odpore vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu v predmetnej veci vedľajší účastník vymedzil rozsah svojho pôsobenia v konaní tak, že nenamieta časť uplatneného nároku vo výške 831,69 Eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale namieta neúmerne vysokú zmluvnú pokutu, ktorá sa uplatňuje v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Za týchto okolností je potrebné konštatovať, že vedľajší účastník vystupoval v tomto konaní na podporu žalovanej ako spotrebiteľky, avšak len v tej časti, ktorá sa týkala uplatneného samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na tejto okolnosti nemení nič ani to, že v dôsledku podaného odporu vedľajšieho účastníka bol celý platobný rozkaz zrušený, vrátane tej istiny s prísl., ktorú vedľajší účastník nenamieta a v tejto časti bolo žalobe žalobcu rozhodnutím súdu prvého stupňa aj vyhovené.

Z uvedeného vyplýva, že aj výška trov konania a aplikácia zásady úspechu a neúspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. sa mali odvíjať od tohto rozsahu pôsobenia vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní. Na tomto rozsahu nič nemení ani nesprávne vyčíslenie trov konania, ktoré vedľajší účastník zaslal a ktoré sa opieralo o celú uplatnenú pohľadávku vo výške 1.300,63 Eur s prísl., ktorá bola daná súčtom dlhu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Týmito úvahami sa však súd prvého stupňa neriadil a mal za to, že vedľajší účastník aj v súvislosti s rozsahom vyčíslených trov, vstúpil do konania tak, že vymedzil rozsah svojho pôsobenia na obe uplatnené pohľadávky, čo však nemožno považovať za správne posúdenie rozsahu pôsobenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní.

Z tohto pohľadu je rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka nepreskúmateľné, pretože nereaguje na základné vymedzenie rozsahu pôsobenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní dané vyjadrením vedľajšieho účastníka uvedeným v odpore proti pôvodnému platobnému rozkazu súdu prvého stupňa. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Preto postupom podľa tohto zákonného ustanovenia (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka a vrátil v tomto rozsahu vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vychádzať z rozsahu pôsobenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní v tom zmysle, že vedľajší účastník vystúpil na podporu žalovanej ako spotrebiteľky len v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty a v tejto časti bol aj úspešný, od čoho sa potom odvíja aplikácia § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania, ktoré majú byť vypočítané z výšky uplatnenej zmluvnej pokuty.

Až po takto vykonaných právnych úvahách a správnom výpočte trov konania, bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.