

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/573/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223379
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223379.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o vrátení súdneho poplatku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/239/2012-46, zo dňa 10. septembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že súd navrhovateľovi nevracia súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,00 eur.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že povinnosť vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok za námietku zaujatosti súdu nevznikla, pretože nebola splnená podmienka ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (Zákon o súdnych poplatkoch). Navrhovateľ sa mylne domnieva, že námietka zaujatosti je dôvodná aj vtedy, keď bol z prejednávania a rozhodovania veci sp.zn. 7C/239/2012 vylúčený čo len jeden sudca Okresného súdu Banská Bystrica. Bolo by tomu tak len v prípade, ak by v uvedenej veci konal a rozhodoval vylúčený sudca JUDr. Iveta Šnapková. Predmetná vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Ame Odalošovej, ktorá uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43NcC/423/2012-9, zo dňa 11.10.2012 z prejednávania a rozhodovania veci sp.zn. 7C/239/2012 vylúčená nebola.

Navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti stanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012 od poplatku oslobodené. Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch). Od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. (viď. uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 124/2011-13 zo dňa 30.03.2011).

Okresný súd nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti, ale ide o návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti. Okresný aj krajský súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré

bolo súčasťou návrhu zo dňa 27.09.2012, ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Banská Bystrica.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie.

Namietal, že o vrátenie súdneho poplatku za (údajnú) námietku zaujatosti žiadal z dôvodu, že ním podaná námietka bola zo strany krajského súdu vyhodnotená ako dôvodná a na jej základe došlo k vylúčeniu aspoň jedného sudcu Okresného súdu Banská Bystrica. Dôvod na vrátenie súdneho poplatku vyplýva z ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb..

Obvykle účastník konania podá námietku zaujatosti voči aktuálne konajúcemu sudcovi a žiada, aby vec bola pridelená inému sudcovi toho istého súdu. Ak nadriadený súd nevyhlási aktuálne konajúceho sudcu, námietka zaujatosti nie je dôvodná. V danom prípade ide o odlišnú situáciu spočívajúcu v tom, že navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti (takto podanie navrhovateľa posúdil súd), a na rozdiel od vyššie uvedeného obvyklého postupu účastníka v danom prípade navrhovateľ žiadal vylúčiť všetkých sudcov Okresného súdu Banská Bystrica a nie len jedného, vo veci práve konajúceho sudcu. Konajúci súd rozhodol o vylúčení aspoň jedného sudcu, ktorý nie je práve vo veci konajúcim sudcom. Potom námietka navrhovateľa bola dôvodná.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O.s.p.).

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 (O.s.p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol. Odôvodnenie uznesenia okresného súdu je presvedčivé a vyčerpávajúcym spôsobom, tak ako ukladá ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p., uvádza skutočnosti a dôkazy z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa súd riadil a ako vec skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, na tieto dôvody odvolací súd odkazuje.

Pokiaľ od skutočnosti, že „krajský súd rozhodol o vylúčení aspoň jedného sudcu, ktorý síce nie je práve vo veci konajúcim sudcom, ale jedným zo všetkých navrhovateľom namietaných sudcov okresného súdu“, odvodzuje navrhovateľ dôvodnosť jeho námietky zaujatosti, takýto výklad nemá oporu pre postup súdu podľa § 11 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch.

Oprávnený v odvolaní neuviedol žiadne iné, nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa v čase jeho rozhodovania, so všetkými sa vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.