

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011426  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112011426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci odsúdeného U. N. na neverejnom zasadnutí dňa 27. marca 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. októbra 2012, sp. zn. 2Pp/94/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

### odôvodnenie:

§ 66 ods. 1,2 Tr. zák. zamietol ako nedôvodný návrh odsúdeného U. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (jeho zvyšku), ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 3.11.2006, sp. zn. 2T/2/2005 v spojení s uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 17.3.2011, sp. zn. 1Pp/44/2007 vo výmere 11 mesiacov a 28 dní so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený U. N. sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom až 18. marca 2014, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený U. vykonal uložený trest a dňa 6. mája 2013 bol prepustený na slobodu, preto táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred predložením spisu krajskému súdu a teda aj pred jeho rozhodnutím, spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného U. N. o podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.