

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 50C/418/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513242540  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513242540.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľky: D. T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. 8, XXX XX B., proti odporkyni: F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. 8, XXX XX B., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 12C 311/2010 právoplatným dňa 06. 05. 2011 a to ku dňu 30. 10. 2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 11. 2013 domáhala, aby súd zrušil povinnosť navrhovateľky prispievať na výživu plnoletej dcéry F. F., uloženú jej naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C 311/2010 odo dňa 30. 10. 2012 a to z dôvodu ukončenia štúdia odporkyne dňa 29. 10. 2012. Navrhovateľka uviedla, že doklady, týkajúce sa ukončenia štúdia sa nachádzajú v spise tunajšieho súdu č. k. 20P 223/2012, v ktorom konaní súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca odporkyne Ing. Daniela Molnára voči odporkyni. V návrhu uviedla, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc z listinných dôkazov.

Súd dňa 29. 01. 2014 doručil odporkyni návrh, odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 03. 02. 2014 s návrhom súhlasila, uviedla, že vysokoškolské denné štúdium II. stupňa ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa 29. 10. 2012, všetky doklady týkajúce sa ukončenia štúdia sa nachádzajú v spise tunajšieho súdu č. k. 20P 223/2012. Zároveň uviedla, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Keďže navrhovateľka ako aj odporkyňa súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi, súd postupoval podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27. 03. 2014 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 19. 03. 2014.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi tunajšieho súdu č. k. 12C 311/2010 a č. k. 20P 223/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 12C 311/2010 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 12 C 311/2010-39 zo dňa 26. 04. 2011, právoplatným dňa 06. 05. 2011 súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 41C 45/2007 z 995,80 EUR na 600,- EUR mesačne od 01. 11. 2010, ktoré bola navrhovateľka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám odporkyne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 20P 223/2012, zo stanoviska CBS ( Copenhagen Bussines School - Kodanská škola biznisu ) zo dňa 07. 03. 2013 súd zistil, že odporkyňa bola študentkou denného magisterského štúdia od 01. 09. 2010 do 29. 10. 2012, kedy obhájila svoju magisterskú prácu. Týmto tiež získala titul magister v odbore Biznis, jazyk a kultúra. Jej záverečné skúšky a diplomová práca boli akceptované dňa 29. 10. 2012.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou a trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a uspokojovať svoje odôvodnené potreby, nekončí teda plnoletosťou dieťaťa, ale trvá počas obdobia, keď sa plnoleté dieťa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu navrhovateľky, keď v konaní bolo preukázané, že odporkyňa ukončila riadnu sústavnú prípravu na výkon budúceho povolania dňom 29. 10. 2012, absolvovaním záverečných skúšok na Copenhagen Bussines School v Kodani a obhájením magisterskej práce, zodpovedajúcej diplomovej práci, čím k uvedenému dátumu zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyni.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu navrhovateľky a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 12C 311/2010 zo dňa 26. 04. 2011 právoplatného dňa 06. 05. 2011 a to od 30. 10. 2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, keď súd zobral do úvahy predmet konania a to vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.