

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222058
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212222058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v právnej veci navrhovateľa: Kooperativa, poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, v zastúpení JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou Záhradnícka 37 v Bratislave proti odporcovi: U. I., U.. XX.XX.XXXX R. XXX XX T. G. Č.. XX o zaplatenie istiny 78,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,60 Eur spolu s 9%ným úrokom z omeškania ročne od 12.04.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 58,15 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 04.12.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 78,60 Eur s príslušenstvom na tom základe, že uzatvoril s odporcom poisťovňu zmluvu č.6534374717 s účinnosťou od 04.12.2006 na 24 rokov.

V poisťovnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 10.068,- Sk .

Pri kontrole platenia poistného navrhovateľ zistil, že predmetná poisťovňa zmluva zanikla v zmysle § 801 OZ nezaplatením poistného. Odporca zaplatil poistné do 04.12.2009.

Ku dňu zániku poisťovnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné vo výške 78,60 Eur.

Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 803 OZ, podľa ktorého má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda na zaplatenie dlžnej sumy poistného, ktoré z predmetnej poisťovnej zmluvy predstavuje výšku 78,60 Eur za obdobie od 14.12.2009 do 11.04.2010.

Poukázal na skutočnosť, že vyzval odporcu výzvou zo dňa 11.04.2010, napriek výzve však odporca dlžnú sumu nezaplatil.

Preto navrhol návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/521/2012-15 zo dňa 16.01.2013. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto bol uznesením č.k. 5Ro/521/2012-26 zo dňa 20.01.2013 zrušený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: návrhom poisťovnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla produkt č. 570 zo dňa 04.12.2006, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie

následného poistného, upomienkou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníčky a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z poistnej zmluvy č. 6534374717 zo dňa 04.12.2006 s účinnosťou od 04.12.2006 súd zistil nasledovné: obsahom poistenia je poistenie motorového vozidla Škoda fabia pre prípad havárie

Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 10.068 Sk s účinnosťou 04.12.2006, doba trvania poistenia bola dohodnutá na neurčito.

Z obsahu zániku poistenia pre nezaplatenie následného poistného a upomienka zo dňa 08.03.2010 súd zistil, že odporca zo strany navrhovateľa bol upozornený na neplnenie poistných povinností a že poistenie zanikne v zákonnej lehote ak nebudú uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy.

Bol vyzvaný na zaplatenie poistného za obdobie od 04.12.2009 do 11.04.2010 v sume 78,60 Eur

Podľa § 801 ods.1 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie, alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 OZ - ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods.3 OZ - ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia v ktorom poistná udalosť nastala. Jednorázové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poistná zmluva č. 65343171s účinnosťou od 04.12.2006 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 10.068 Sk.

Vzhľadom na to, že predmetná poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 OZ nezaplatením následného poistného.

Teda, navrhovateľ si nárokuje na poistné za obdobie od 04.12.2009 do 11.04.2010 sumu 78,60 Eur.

Nakoľko súd nárok navrhovateľa uznal za opodstatnený, preto zaviazal odporcu na úhradu uvedenej sumy spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník (§ 517 OZ) a v neskoršom platnom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto odporca bol zaviazaný na zaplatenie trov konania, ktoré spočívajú jednak v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).