

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010433
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912010433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2014 takto

rozhodol:

obžalovaný Arpád B u d' o , nar. 23.12.1988 v Trebišove, bytom Z., X.. Š.
XXX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaný, t.č. vo výkone
trestu OS v ÚVTOS Ružomberok v inej veci,

je vinný , že

po tom, keď teraz už odsúdený mladistvý A. A. spolu s U. N. dňa 5.2.2012 okolo 23.00 hod. pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej dohode prišli k bytovej jednotke v Z. Č.. XXX/X na ulici Štúrovej a cez neuzamknuté vchodové dvere obaja vnikli do pivničných priestorov, kde U. N. nájdeným kusom železa vypáčil petlicu na dverách pivnice patriacej O. N., z ktorej následne odcudzili 2 ks 5 litrových fliaš oleja zn. Vénusz, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja Pepsi, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. Dr.Pepper, 4 ks 1,5 litrových fliaš nápoja Schweppes Bitter Lemon, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. 7 UP a 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. Mirinda v celkovej hodnote 40,57 € a 10 fliaš rôznych zaváranín v hodnote 15 €, ktoré vyniesli z pivnice a následne si ich podelili spolu aj s obžalovaným V. N. a ďalším F. G. a časť týchto vecí si zobral napriek tomu, že vedel, že boli získané od páchatelov trestného činu krádeže, ktorou spôsobili škodu poškodenému O. N. v celkovej výške 55,57 €,

t e d a

previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

t ý m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Výsluchom obžalovaného, z výpovedí svedkov a výpovede spoluobžalovaného ako aj vykonaním listinných dôkazov súd zistil skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý A. A., teraz už odsúdený vypovedal, že kritického večera v parku na ulici Štúrovej v Z. okolo 23.00 hod. sedel so svojimi kamarátmi V. N., U. N., F. G. V. L. N. a popíjali pálenku. U. N. sa zdvihol a povedal mu, aby išiel s ním a takto obaja odišli smerom k najbližšej bytovke a vošli dnu cez vchodové dvere, ktoré neboli uzamknuté, prišli až do pivničných priestorov, kde U. N. s nájdeným kusom železa vylomil petlicu na jednej z pivníc a vtedy z vonku L. N. na nich zakričal, aby išli preč. Na jeho výzvu vyšli z bytovky a všetci išli domov. Všetci išli do domu U. N., kde spoločne ešte ďalej popíjali a potom L. N. odišiel domov. U. N. povedal, že došla malinovka a že nech sa nestarajú, že on ju donesie. U. N. všetkým povedal, aby išli naspäť k tej istej bytovke a všetci prišli ku vchodu tejto bytovky a V. N. V. F. G. ostali vonku a on spolu s U. N. opäť vošli do pivnice tej istej bytovky a odtiaľ odcudzili veci uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktoré vyniesli z bytovky von. Keď uvedené veci vyniesli pred bytovku, V. N. V. F. G. povedali, že veci odcudzili z pivnice, ktorú predtým U. N. vylomil. Navrhol, aby sa všetci podelili na týchto veciach, ale nespomína si už presne, čo konkrétne kto z prítomných, si z odcudzených vecí zobral domov. Obžalovaný mladistvý A. A., teraz už odsúdený, na tejto výpovedi zotrval aj na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný V. N. v prípravnom konaní vypovedal to isté, čo obžalovaný mladistvý A. A. s tou obmenou, že nevedel na čo išiel U. N. - jeho brat s obžalovaným mladistvým A. A. znovu do bytovky, kde predtým boli, ale keď sa z bytovky vrátili a vyniesli z nej rôzne malinovky, fľašu s olejom, nejaký vak so zaváraninami, hneď vedel, že obaja, teda jeho brat a spoluobžalovaný mladistvý A. A. sa vlámali do pivnice alebo do bytu. Priznal, že nevie povedať koľko, ale všetci prítomní sa na týchto odcudzených veciach podelili a on si zobral asi 3 fľaše Pepsi-coly, 2 alebo 3 fľaše nápoja Tonic a 1 bielu malinovku. Veci si odniesol domov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.2.2013 obžalovaný V. N. už nevypovedal o tom, že vedel, že jeho brat U. N. a obžalovaný mladistvý A. A. odcudzili z predmetnej bytovky nápoje, zaváraniny a olej a použil verziu, že keď jeho brat U. doniesol fľaše s malinovkami z bytovky, opýtal sa ho, že odkiaľ má tieto veci a brat mu odpovedal, že nech sa o to nestará. Až keď prišli domov brat mu povedal, že „spravili“ nejakú pivnicu, odkiaľ tieto malinovky zobrali. Na druhý deň prišli za ním a za bratom policajti a vtedy sa dozvedel, že došlo k vlámaniu.

Na návrh prokurátora samosudca prečítal obžalovanému jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 22.5.2012 na č.l.13-15 a požiadal ho, aby odstránil rozpory vo svojich výpovediach.

Obžalovaný V. N. doslova vyhlásil: „Toto, čo je uvedené v zápisnici pred políciou, je pravda“. Dodal však, že v čase spáchania skutku bol opitý a sfetovaný a že sa nepamätá na všetky okolnosti prípadu. Odcudzené malinovky boli u neho doma len preto, lebo v tom čase býval u neho brat U. N., ktorý ich odcudzil.

Na pokračujúcom hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.5.2013 obžalovaný V. N. R.otrval na svojich výpovediach z minulého hlavného pojednávania v celom rozsahu.

Obrana obžalovaného U. N. bola súdom vyhodnotená ako nevieryhodná, pretože k jeho priznaniu sa v prípravnom konaní došlo bez nanútenia a jeho priznanie je zhodné s tvrdením teraz už odsúdeného mladistvého A. A. ako došlo k spáchaniu trestnej činnosti.

Za účelom preverenia jeho obrany súd vypočul svedkov L. N. V. F. G..

Svedok L. N. vo svojej výpovedi uviedol, že kritického večera boli všetci menovaní, t.j. obaja obžalovaní U. N., F. G. aj on v parku a popíjali liehové nápoje. Svedok uviedol, že on volal všetkých, aby išli domov. Videl, že v čase, keď sedeli v parku a pili liehové nápoje, U. N. a obžalovaný ml. A. A. sa zdvihli a vošli do nejakej bytovky, nikomu nič nepovedali. Ostatní ostali sedieť na lavičke v parku a podľa jeho názoru všetci už mali dosť, preto zakričal na tých dvoch, ktorí odišli do bytovky, aby vyšli von, lebo idú všetci von. Všetci potom odišli do U. N., kde spolu ešte pili tvrdý alkohol, ale on potom odišiel domov. To, že malo dôjsť k vlámaniu do nejakej pivnice, to sa dozvedel až na nasledujúci deň od F. G..

Svedok F. G. potvrdil tú istú skutočnosť. Dodal a to dňa 9.2.2012, keď povedali na polícii, že asi 5 dní predtým sa dohodol s U. N. a obžalovanými V. N. V. O.. A. A., že pôjdu niekde v Sečovciach „pozrieť“ na nejaké jedlo, ako sú kompóty, lečá a zemiaky. Išli po ulici Štúrovej, prechádzali okolo nejakej bytovky, kde boli pootvorené dvere a U. N. povedal jemu a V. N., aby počkali vonku, že on ide pozrieť do pivnice. Bola už polnoc a asi za 10 minút U. N. aj obžalovaný ml. A. A.P. vyšli z bytovky a vynášali vonku olej, zaváraniny, rôzne nealkoholické nápoje ako Pepsi Cola, citrónové a pod. a doniesli aj nejaké lečo a uhorky. On si zobral 5 malinoviek, lečo a uhorky, ktoré mu dal obžalovaný ml. A. A. a ktoré si vybral z tašky, ktorú mal na chrbte. Potom sa rozišli a každý odišiel domov.

Z výpovedí svedka U. N. súd zistil, že obaja obžalovaní, L. N., F. G. a on sedeli v nočných hodinách v parku na ulici Štúrovej. Išiel spolu s obžalovaným mladistvým A. A., F. G. V. L. N. k dverám bytovky, ktoré boli otvorené a on s obžalovaným mladistvým A. A. vošli dnu. F. G. V. L. N. zostali vonku. V pivničných priestoroch vypáchili petlicu na jednej pivnici a vtedy niečo zakričal L. N. a preto z miesta činu ušli. Asi o 15 minút sa stretli v byte L. N., kde sa ho pýtali, či niekto išiel, keď kričal. Následne potom L. N. zostal doma a oni, t.j. on, F. G., A. A. a obžalovaný V. N. išli naspäť k tejto bytovke. On a obžalovaný ml. A. A. vošli do pivnice, pričom F. G. a obžalovaný V. N. strážili vonku pred vchodom. Z pivnice povyberali veci, ktoré podávali obžalovanému V. N. V. F. G.. Odcudzili asi 8 fliaš nealkoholických nápojov, zaváraniny, uhorky a 5 litrov oleja a ešte nejaké ďalšie nealkoholické nápoje. S vecami sa všetci podelili, on si zobral malinovky spoločne s bratom a s olejom, uhorkami a lečom sa podelili s obžalovaným ml. A. A..

Podľa potvrdenia o zaistení vecí u U. N. bol zaistený olej, a to 5 l fľaša slnečnicového oleja, v ktorej bolo asi 2 a pol litra oleja.

Obrana obžalovaného V. N. bola okrem vlastného priznania vyvrátená aj výpoveďou spoluobžalovaného ml. A. A., výpoveďou U. N.Ď. a výpoveďou F. G.. Svojím konaním V. N. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.b/ Tr.zák., pretože previedol na seba odcudzené veci rôzne limonády a olej, ktoré pochádzali z trestnej činnosti, pretože vedel, že tieto veci odcudzil jeho brat U. N.P. spolu s obžalovaným ml. A. A..

V tejto súvislosti treba uviesť, že v prípravnom konaní vyšetrovateľ uznesením ČVS:ORP-166/OVK-TV-2012 zo dňa 13.7.2012 trestné stíhanie proti U. N. a F. G. vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie pre v tom čase nedostihnuteľnosť týchto páchatel'ov.

Obžalovaný V. N. z miesta bydliska je charakterizovaný ako osoba nestálej a nerozvážnej povahy, je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 5-krát súdne stíhaný od r. 2006, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/154/2011 zo dňa 13.12.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a jeho odvolanie voči tomuto rozsudku bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5To/12/2012 zo dňa 28.6.2012 zamietnuté. Z tohto sledu vyplýva, že teraz súdenu trestnú činnosť spáchal po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Trebišov vo veci sp.zn. 4T/154/2011 a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Ide teda o spáchanie skutku v tzv. nepravnej recidíve.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona a zhodnotil najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti nápravy a nakoniec aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného V.W. N. zistil len jednu priťažujúcu okolnosť, a to jeho recidívu v zmysle § 37 písm.m/ Tr.zák., a s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto prečinu už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.