

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219135
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613219135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcov 1/ C. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom L., Ľ. XXXX, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom C. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom L., Ľ. XX, štátny občan SR, 2/ U. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. K., U. X, štátna občianka SR, zast. M. Q. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom L., Ľ. XXXX, štátna občianka SR, proti žalovanému Mesto Lučenec, so sídlom Lučenec, Novohradská 1, IČO: 00 316 181, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, F. Lehára 12, Lučenec, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žaloba o určenie, že žalobca 1/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXXX, X. a žalobkyňa 2/ U. I.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, K. K. sú vlastníckmi nehnuteľnosťmi evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L., obec L., parcely registra "E" parcela č. XXXX/X o výmere XXX m2 a parcela č. XXXX/X o výmere XXX m2, každý v X/X sa z a m i e t a.

Konanie o zrušenie poznámky na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. "hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam parcela č. EKN XXXX/X, XXXX/X, spochybnená Rozhodnutím správy katastra L. č. X. XX/XXXX, príloha č. X. XXXX/XX sa z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti rozsudku v časti, ktorou súd zastavil konanie, bude vec p o s t ú p e n á Okresnému úradu Lučenec, katastrálnemu odboru, M. Rázusa 32, Lučenec.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/, 2/ sa domáhali podanou žalobou určenia, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovaných na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L., obec L., parcely registra "E" parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m2, parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m2, každý v spoluvlastníckom podiele ?. Zároveň sa podanou žalobou domáhali zrušenia poznámky na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. "Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam parcela číslo EKN XXXX/X, XXXX/X spochybnená Rozhodnutím Správy katastra Lučenec číslo C. XX/XXXX, príloha číslo Xb-XXXX/XX".

Uviedli, že podľa Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. sú vlastníckmi nehnuteľnosti, a to parcely číslo XXXX/X o výmere XXXX m2, parcely číslo XXXX/X o výmere XXXX m2, parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m2, parcely číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2, parcely číslo XXXX/XXX o výmere XX m2, parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m2 a parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m2.

Zistili, že ich vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV číslo XXXX katastrálne územie L., a to parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m² bolo na základe Rozhodnutia Správy katastra Lučenec číslo C. XX/XXXX príloha číslo Xb-XXXX/X spochybnené. Tento právny stav im znemožnil a významne obmedzil možnosť užívať a nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, čo vnáša značnú neistotu do právnych vzťahov medzi žalobcami a žalovaným.

Listom zo dňa 19.02.2013 bol žalobca 1/ Správou katastra Lučenec informovaný, že zbytkové časti pôvodných parcel nachádzajúcich sa mimo vodnej plochy L. o výmere XXX m² a XXX m² sa polohovo prekrývajú s CKN parcelou číslo XXXX/X - les o výmere XXXXXXX m² evidovanou na LV číslo XXXX v prospech žalovaného. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia disponujú všetkými dokladmi preukazujúcimi pôvod nadobudnutia predmetných pozemkov, je ich vlastnícke právo v plnej miere k predmetným pozemkom preukázané. Skutočnosť, že žalovaný nadobudol v minulosti duplicitné vlastníctvo k predmetnej časti nehnuteľnosti na základe chybných a nesprávnych rozhodnutí, resp. geodetických meraní nie je dôvodom, aby bolo vlastnícke právo žalobcov akýmkoľvek spôsobom spochybňované. Snažili sa tento stav vyriešiť aj mimosúdne a oslovili žalovaného predžalobnou výzvou adresovanou na Správcu predmetných nehnuteľností - Mestské lesy Lučenec s.r.o. Žalovaný na predmetnú výzvu reagoval vyjadrením zo dňa 12.06.2013 kde uviedol, že v predmetnej veci nemá oprávnenie na opätovné zriadenie komisie príslušnej na posúdenie chybných údajov a vykonanie príslušnej opravy. Nakoľko žalovaný neprejavil záujem o vyriešenie uvedeného stavu, majú záujem vniesť do predmetných neistých právnych vzťahov istotu, pričom zmenu nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. V tomto vidia aj odôvodnený naliehavý právny záujem. Bez jednoznačného určenia, kto je vlastníkom sporných nehnuteľností, je z objektívneho hľadiska vlastnícke právo žalobcu bezdôvodne ohrozené, resp. popierané.

Opatrovník žalobcu 1/ uviedol, že naliehavý právny záujem na podanie predmetnej žaloby má v tom, že jeho vlastnícke právo je obmedzené a pozemok nemôže využívať.

Žalobkyňa 2/ uviedla, že vlastnícke právo žiada určiť z dôvodu, že nemôže s parcelou nakladať a jej vlastnícke právo vyplýva z rozhodnutia o dedičstve. V tomto vidí aj naliehavý právny záujem na podaní predmetnej žaloby.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že svoje vlastníctvo odvodzuje z Protokolu o vrátení vlastníctva zo dňa 09.12.1993, ktorý považuje za hodnoverný doklad o nadobudnutí jeho vlastníctva k parcelám CKN XXXX/XX Q. XXXX/XX katastrálne územie L.N.. Žalobným návrhom, ktorý podali žalobcovia sa len potvrdzuje zápis na Liste vlastníctva číslo XXXX pre k. ú. L. a nerieši sa duplicita zápisu v katastri nehnuteľností. Zastal názor, že pre podanie žaloby v znení ako ho podali žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem. Je pravdou, že žalobcovia oslovili žalovaného o mimosúdne vyriešenie tohto sporu, avšak čo sa týka určenia vlastníckeho práva, o tom nemôže rozhodnúť sám žalovaný, ale potrebuje na to rozhodnutie súdu. Čo sa týka parcely, ktorá je vo vlastníctve žalobcov, ide o EKN parcelu a čo sa týka parcely vo vlastníctve žalovaného, ide o CKN parcelu, pričom výmery v registri EKN sa v minulosti robili len orientačným spôsobom, technikou v tom čase dostupnou a možnou. To, kedy vznikla táto CKN parcela o tom vedomosť nemajú.

Okresný prokurátor ponechal vo veci rozhodnutie na súd.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec spisová značka P/130/2001, vyjadrenia Správy katastra Lučenec zo dňa 19.02.2013, predžalobnej výzvy, oboznámením sa s grafickou identifikáciou parcel, podstatného obsahu pripojeného spisu D/1522/93, D/618/81, správy zo Slovenského vodohospodárskeho podniku, Listu vlastníctva číslo XXXX k. ú. L., rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Ps/9/2013-17 zo dňa 16.12.2013, vyjadrenia Okresného úradu Lučenec katastrálny odbor (č. I. 40 spisu), Listu vlastníctva číslo XXXX k. ú. L., Schválenia registra obnovej evidencii pozemkov zo dňa 29.10.2007 (č. I. 53 spisu), správy zo

Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik Banská Bystrica a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu Listu vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie L. mal súd preukázané, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú spoluvlastníkmi parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty a parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty každý v spoluvlastníkom podiele ?. Ide parcely registra "E".

Žalobca 1/ bol rozhodnutím Okresného súdu Lučenec spisová značka 1Nc/540/01 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Lučenec spisová značka P/130/01 zo dňa 14.11.2001 mu bol ustanovený opatrovník C. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom L., P. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2001.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Ps/9/2013-17 zo dňa 16.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2014 súd schválil za pozbaveného spôsobilosti na právne úkony žalobcu 1/ podanie žaloby žalobcom 1/ v zastúpení opatrovníkom, ktorá je predmetom tohto konania.

Zo Správy katastra Lučenec zo dňa 19.02.2013 adresovanej opatrovníkovi žalobcu 1/ vyplýva, že parcely registra "E", ktoré sú predmetom tohto konania sú evidované na Liste vlastníctva číslo XXXX s obmedzujúcou poznámkou "Hodnovernosť údajov spochybnená" a sú zbytkovými časťami pôvodných parciel po ich vyvlastnení z dôvodu usporiadania vodnej nádrže L. v prospech vlastníka Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Tieto zbytkové časti pôvodných parciel nachádzajúcich sa mimo vodnej plochy o výmere XXX m² a XXX m² sa polohovo prekrývajú s KKN parcelou číslo XXXX/X - les o výmere XXXXXXXX m² evidovanou na Liste vlastníctva číslo XXXX v prospech žalovaného.

Z rozhodnutia o dedičstve spisová značka D/618/81 zo dňa 26.06.1981 mal súd preukázané, že žalobcovia nadobudli vlastníctvo k predmetu sporu na základe dedičského rozhodnutia po nebohom B. I., zomrelom XX.XX.XXXX.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Banská Bystrica opatrovníkovi žalobcu 1/ mailom zo dňa 01.10.2013 na jeho žiadosť oznámil, že parcela číslo XXXX/X mala pôvodnú výmeru XXXX m² a vykúpenej z nej bolo pod vodnú nádrž L. XXXX m² čo znamená, že im ostalo XXX m², čo sa týka parcely číslo XXXX/X táto mala pôvodnú výmeru XXXX m² a vykúpenej z nej bolo pod vodnú nádrž L. XXXX m² čo znamená, že im ostalo XXX m².

Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor listom zo dňa 13.02.2014 na dopyt súdu uviedol, že v zmysle § 39 ods. 2, 3 Katastrálneho zákona k nehnuteľnosti parcela registra EKN číslo XXXX/X, XXXX/X zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území L. bola poznámka vyznačená pri zápise diela ROEP Lučenec do katastra nehnuteľností, pri spracovaní ktorého bola zistená duplicita parciel registra EKN s parcelami registra CKN. Pri šetrení podnetu žalovaného bolo zistené, že poznámka k duplicitnému pozemku o tom, že hodnovernosť údajov bola spochybnená, je vyznačená len na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov a na opozitné pozemky vo vlastníctve žalovaného poznámka vyznačená nie je. Za účelom vykonania nápravy bol vytvorený ZPMZ č. 5050, ktorým boli z veľkej mestskej parcely oddelené časti tejto parcely, ktoré sú v duplicitě s pozemkami žalobcov a aj ďalších vlastníkov pozemkov v predmetnej lokalite.

Z výpisu Listu vlastníctva číslo XXXX - čiastočného, katastrálne územie L. mal súd preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom parcely číslo XXXX/XX o výmere XXX m² lesné pozemky a parcely číslo XXXX/XX o výmere XXX m² lesné pozemky. Na uvedenom liste vlastníctva je poznámka "Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti parcele registra CKN číslo XXXX/XX Q. XXXX/XX bola spochybnená na základe verejnej listiny týkajúcej sa parcely registra EKN číslo XXXX/X Q. XXXX/X".

Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k pozemkom zapísaným na Liste vlastníctva číslo XXXX na základe Protokolu o vrátení vlastníctva zo dňa 09.12.1993 (č. I. 44 spisu).

Správa katastra Lučenec dňa 29.10.2007 vydala Rozhodnutie číslo C. XX/XXXX, ktoré sa týkalo schválenia registra obnovenej evidencii pozemkov v katastrálnom území obec a okres L.. Súčasťou tohto rozhodnutia je aj príloha, v ktorej časti Xb sú uvedené duplicity parciel registra EKN a CKN (č. I. 56 spisu). V danom prípade sa jedná o parcely vo vlastníctve žalobcu a žalovaného, ktoré sú predmetom konania.

Dňa 07.10.2013 Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor vypracoval Protokol k vyznačeniu Poznámky do katastra nehnuteľností (č. I. 65 spisu). Z uvedeného Protokolu je zrejmé, že Poznámka o spochybnení hodnovernosti údajov katastra bola vyznačená aj pri parcelách, ktoré sú predmetom tohto konania a sú v spoluvlastníckom podiele žalobcov a vo vlastníctve žalovaného. Z Protokolu vyplýva, že sa jedná o zbytkové časti pozemkov, ktoré zasahujú za hranicu vodnej nádrže L. a neboli vykúpené ani vyvlastnené Povodím Hrona, podnik pre správu tokov, Banská Bystrica. Aby bolo možné vyznačiť Poznámku aj pri parcele registra CKN bolo potrebné oddeliť z pôvodnej parcely registra CKN číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere XXXXXXX m² parcely zodpovedajúce polohou aj výmerou pozemkov registra EKN, s ktorými sú v duplicite. Záznamom podrobného merania zmien číslo XXXX zo dňa 12.09.2013, boli od parcely registra CKN XXXX/X oddelené pozemky registra CKN XXXX/XX a výmere XXX m² lesný pozemok a parcely číslo XXXX/XX o výmere XXX m² lesný pozemok, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV číslo XXXX.

Zo správy Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik Banská Bystrica doručenej súdu dňa 17.03.2014 na dopyt súdu bolo uvedené, že z parcely EKN číslo XXXX/X bola vykúpená časť XXXX m² a z parcely N. číslo XXXX/X bola vykúpená časť XXXX m². Výkupy boli realizované podľa Geometrického plánu číslo XXX-XXXX-X zo dňa 17.10.1969. Ako dôkaz priložili aj Zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenej medzi scudziteľom B. I., bytom L., L. XXXX a na druhej strane nadobúdateľom ČSSR-Povodie Hron, Banská Bystrica, Partizánska cesta, ktorej predmetom bol prevod aj časti nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Zmluva bola uzatvorená dňa 21.04.1971.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Z vykonané dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 132 O. s. p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcov nie je dôvodná.

Návrhom v zmysle § 80 písm. c. O. s. p. možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny

záujem. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, keby bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo keby bez tohto určenia jeho právne postavenie sa stalo neistým.

Žalobcovia 1/, 2/ sa v predmetnom konaní domáhajú, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra "E" parcelné číslo XXXX/X o výmere XXX m² a parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m² zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L., obec L..

Z výpisu Listu vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie L. má súd preukázané, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, a to parcely registra "E" číslo XXXX/X o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty a parcely číslo XXXX/X o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty každý v spoluvlastníkom podiele ?.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby, pretože ich postavenie nebude neisté, nakoľko domáhajú sa, aby súd v konaní určil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré už majú v podielovom spoluvlastníctve ?, čo je zrejmé aj z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L.. Súd je toho názoru, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že na podanie žalobného návrhu v znení v akom ho podali, majú naliehavý právny záujem. Žalobcovia chcú určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ku ktorým toto vlastnícke právo už majú, ich postavenie sa teda nijako nezmení, ani neohrozí.

Čo sa týka druhého výroku, aby súd zrušil Poznámku na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. v znení "Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam parcela číslo N. XXXX/X, XXXX/X spochybnená Rozhodnutím Správy katastra Lučenec číslo C. XX/XXXX, príloha Xb - XXXX/XX súd poukazuje na vyhlášku číslo 461/2009.

Podľa § 29 ods. 3 vyhlášky č. 461/2009, hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 2, 3 zákona č. 162/1995, okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

Z uvedeného znenia katastrálneho zákona jednoznačne vyplýva, že nie súd, ale iný orgán, a to okresný úrad, odbor katastrálny má v právomoci zrušiť Poznámku bez návrhu alebo na návrh tak, ako to vyplýva z § 39 ods. 3 katastrálneho zákona.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že konanie o druhom výroku žalobcov o zrušenie Poznámky nepatrí do právomoci súdov, a preto je potrebné v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. konanie v tejto časti zastaviť. Po právoplatnosti tohto konania v časti zastavujúceho konania, súd vec postúpi na ďalšie konanie Okresnému úradu Lučenec, katastrálnemu odboru v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem

trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia si žiadne trovy konania neuplatnil a ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovanému zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.