

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513200930
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513200930.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: GLOBAL EAST Kft., Szapáry út. 18, 5000 Szolnok, Maďarsko, IČO: 16 09 009263, zastúpeného JUDr. Pavlom Kolenčíkom, advokátom, Advokátska kancelária, Hlavná 56, 927 00 Šaľa proti žalovanému: Aquarius Solutions s.r.o., Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, Slovensko, IČO: 46 077 103 o zaplatenie istiny vo výške 19.811,17 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18.097,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.363,73 Eur od 19.7.2011 do zaplatenia a zo sumy 11.734,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 1.085,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.534,45 Eur, k rukám JUDr. Pavla Kolenčíka, advokáta, Advokátska kancelária, Hlavná 56, 927 00 Šaľa, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi súd v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 96,30 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému súd v r a c i a súdny poplatok za odpor vo výške 96,30 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou na podanou dňa 18.1.2013 domáhal proti žalovanému (v období od 4.3.2011 do 5.3.2012 so sídlom: R. XX, XXX XX U. a v období od 6.3.2012 do 16.1.2014 so sídlom: R. 4, XXX XX U.) zaplatenia istiny vo výške 19.811,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.052,73 Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 919,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.035,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 911,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.189,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 713,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 544,--Eur od 19.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.051,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.322,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 621,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 909,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.188,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.047,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 721,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 910,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 853,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 1.372,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia a zo sumy 1.740,--Eur od 24.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 1.189,--Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.083,63 Eur z titulu nezaplatených faktúr č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 1.052,73 Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 919,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 1.035,-- P., č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 911,--

Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 1.189,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 713,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnej dňa 18.7.2011 na sumu 544,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.051,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.322,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 621,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 909,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.188,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.047,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 721,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 910,-- Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 853,--Eur, č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.372,-- Eur a č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnej dňa 23.7.2011 na sumu 1.740,--Eur, ktorými žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za vykonané medzinárodné prepravy tovaru z miesta nakládky na území jedného štátu do miesta vykládky na území iného štátu, ktoré žalobca pre žalovaného vykonal na základe objednávok žalovaného v období od 13.5.2011 do 10.6.2011. Súdny poplatok za návrh v zákonnej výške 1.188,50 Eur zaplatil žalobca na účet tunajšieho súdu dňa 27.2.2013.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 27Rob/16/2013 dňa 5.4.2013, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor odôvodnený tým, že dňa 17.8.2012 vykonal žalovaný jednostranné započítanie časti svojej pohľadávky vo výške 19.825,46 Eur voči pohľadávkam žalobcu, ktoré mu doručil prostredníctvom notárskeho úradu dňa 27.8.2012. V dôsledku tohto započítania zanikli dňa 27.8.2012 všetky žalované pohľadávky žalobcu, preto návrh nie je dôvodný. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súdny poplatok za odpor v zákonnej výške 1.188,50 Eur zaplatil žalovaný na účet tunajšieho súdu dňa 13.6.2013.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného, doručenom súdu dňa 13.6.2013, uviedol, že skutočnosti uvedené žalovaným v odpore sú nepravdivé, žalovaný nepreukázal existenciu vzájomnej pohľadávky ani platné jednostranné započítanie, jeho tvrdenia sú zavádzajúce, jedná sa o účelovú obranu. Na podanom návrhu trval.

Pred začatím konania vo veci samej, na začiatku pojednávania dňa 27.3.2014, žalobca, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu ústne do zápisnice súdu, vzal návrh v časti istiny 1.713,44 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko cena prepráv podľa pripojených faktúr uvedených v návrhu zodpovedá čiastke 18.097,73 Eur. Vo zvyšku na návrhu trval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu W. O. za prítomnosti súdom ustanoveného tlmočníka z jazyka slovenského do jazyka maďarského Dr. Z. H. Y., R., výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z obchodného registra žalovaného, objednávkami žalovaného, medzinárodnými nákladnými listami CMR, faktúrami, Osvedčením o doručení jednostranného započítania vzájomných pohľadávok notárkou Dr. X. M. žalobcovi, faktúrou žalovaného č. A zo dňa 23.2.2012, splatnou dňa 30.2.2012 na sumu 19.825,46 Eur, ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., s jeho písomným súhlasom zo dňa 17.2.2014 podľa § 115a ods. 1 O.s.p., zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako dopravca uzavreli v období od 13.5.2011 do 10.6.2011, na základe objednávok žalovaného, ktoré žalobca akceptoval, osemnásť zmlúv o medzinárodnej preprave, pričom miesta prevzatia zásielok a miesta dodania zásielok sa nachádzali pri každej doprave v dvoch rôznych štátoch. Okrem miesta nakládky (prevzatia zásielky) a miesta vykládky (dodania zásielky) zmluvné strany dohodli termín plnenia a cenu dopravy bez DPH. Tieto skutočnosti mal súd nepochybne preukázané predloženými objednávkami žalovaného, medzinárodnými nákladnými listami CMR potvrdenými konečným odberateľom prepraveného tovaru a faktúrami.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 1.052,73 Eur včítane DPH žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za medzinárodnú prepravu z miesta nakládky v Maďarsku (Dunaharaszti) do miesta vykládky vo Švajčiarsku (Brüttisellen) v období od 13.5.2011 do 16.5.2011

za dohodnutú cenu 977,--Eur bez DPH, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. AB XXXXXXXX zo dňa 13.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru O. O. F. Y. AG.

A. č. C./XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 919,--Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Singen) do miesta vykládky vo Nemecku (Hamburg, Valluhn) v období od 16.5.2011 do 18.5.2011 za dohodnutú cenu 919,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 16.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Compac port Service GmbH.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 1.035,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Ahlhorn) do miesta vykládky v Rakúsku (Salzburg) v období od 18.5.2011 do 20.5.2011 za dohodnutú cenu 1.035,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 18.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Wohnpark Köcklbrunn.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 911,--Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Kirchdorf) do miesta vykládky v Belgicku (LembEEK) v období od 20.5.2011 do 23.5.2011 za dohodnutú cenu 911,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 20.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru CarboMat.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 1.189,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Belgicku (Halle) do miesta vykládky v Slovenskej republike (Senec) v období od 23.5.2011 do 25.5.2011 za dohodnutú cenu 1.189,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. FEB XXXXXXXX zo dňa 23.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Weindel Logistik Service WTR s.r.o.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 713,--Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Rakúsku (Wolkersdorf im Weinviertel) do miesta vykládky v Nemecku (Langenau) v období od 25.5.2011 do 26.5.2011 za dohodnutú cenu 713,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 25.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru DACHSER GmbH.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 18.7.2011 na sumu 544,--Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Piding) do miesta vykládky v Rakúsku (Wien) v období od 26.5.2011 do 27.5.2011 za dohodnutú cenu 544,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 26.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru REWE International AG.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.051,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Maďarsku (Sárvár) do miesta vykládky v Nemecku (Jülich) v období od 1.6.2011 do 3.6.2011 za dohodnutú cenu 1.051,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 1.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Boos Logistik.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.322,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Holandsku (Kruiningen) do miesta vykládky v Rakúsku (Wien) v období od 4.6.2011 do 6.6.2011 za dohodnutú cenu 1.322,--Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. NL XXXXXX zo dňa 3.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru NICO Obst & Gemüse Grosshandel GmbH.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 621,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Rakúsku (Wolkersdorf im Weinviertel) do miesta vykládky v Nemecku (Langenau) v období od 6.6.2011 do 7.6.2011 za dohodnutú cenu 621,--

Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. REG XXXXXX zo dňa 6.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru DACHSER GmbH & Co. KG.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 909,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Nürnberg) do miesta vykládky v Maďarsku (Vecsés) v období od 7.6.2011 do 9.6.2011 za dohodnutú cenu 909,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR zo dňa 7.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru UPS Magyarország Kft.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.188,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Maďarsku (Sárvár) do miesta vykládky v Nemecku (Gladbeck) v období od 24.5.2011 do 25.5.2011 za dohodnutú cenu 1.188,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. PA XXXXXX zo dňa 24.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru BOOS Logistik GmbH.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.047,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Geldern) do miesta vykládky v Rakúsku (Trumau) v období od 27.5.2011 do 30.5.2011 za dohodnutú cenu 1.047,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. NL XXXXXX zo dňa 27.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Baumschule WII Swinkels.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 721,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Rakúsku (Wien) do miesta vykládky v Nemecku (Bretten) v období od 30.5.2011 do 31.5.2011 za dohodnutú cenu 721,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR č. X/XXX/XX/XXX/XXX zo dňa 30.5.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru TIERNÄHRUNG DEUERER GmbH.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 910,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Nemecku (Nürnberg) do miesta vykládky v Taliansku (Milano) v období od 31.5.2011 do 1.6.2011 za dohodnutú cenu 910,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR zo dňa 1.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru MAILAND Italien.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 853,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Taliansku (Villafontana di Oppeano) do miesta vykládky v Rakúsku (Maria Lanzendorf) v období od 2.6.2011 do 3.6.2011 za dohodnutú cenu 853,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodného nákladného listu CMR zo dňa 2.6.2011, potvrdeným konečným odberateľom prepraveného tovaru Frigologo.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.372,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Rakúsku (Wien) do miesta vykládky v Taliansku (Cassina de Pecchi, Vignate, Catelnuovo diePorto) v období od 3.6.2011 do 7.6.2011 za dohodnutú cenu 1.372,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodných nákladných listov CMR č. REG XXXXXX, č. REG XXXXXX a č. REG XXXXXX zo dňa 3.6.2011, potvrdenými konečnými odberateľmi prepraveného tovaru ACT Milano, Coly Trans a Gruppo Umbro, Circonvallazione.

Faktúrou č. XXXX/XXXXXX zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 23.7.2011 na sumu 1.740,-Eur žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za prepravu z miesta nakládky v Taliansku (San Felice Circeo) do miesta vykládky v Nemecku (Frankfurt, Düsseldorf) v období od 7.6.2011 do 10.6.2011 za dohodnutú cenu 1.740,-Eur, ktorej vykonanie žalobca súdu preukázal predložením medzinárodných nákladných listov CMR č. REG XXXXXX, č. REG XXXXXX a č. REG XXXXXX zo dňa 7.6.2011, potvrdenými konečnými odberateľmi prepraveného tovaru DIVA FRUCHTIMPORT a Arzum.

Právny zástupca žalobcu a konateľ žalobcu na pojednávaní zhodne uviedli, že z predložených medzinárodných listov CMR vyplýva, že prepravený tovar bol riadne prevzatý konečným príjemcom, na žiadnom CMR doklade nie je výhrada alebo reklamácia odberateľa k dopravenej zásielke.

Žalobca neviduje od žalovaného taktiež žiadnu reklamáciu vykonaných preprav tovaru. Preto žalobca vystavenie faktúry č. A zo dňa 23.2.2012 na sumu 19.825,46 Eur z titulu reklamácie zo strany žalovaného považuje za nedôvodné. K predloženej faktúre žalovaný nepripojil žiadne iné listiny, teda reklamáciu akejkoľvek dopravy. Aj dátum splatnosti je tu uvedená neexistujúcim dňom 30.2.2012. Z uvedeného dôvodu žalovaným tvrdené a vyhlásené jednostranné započítanie údajnej pohľadávky žalovaného voči žalobou uplatneným pohľadávkam žalobcu sa javí ako bezpredmetné, nakoľko žalobca neviduje a ani nevidoval žiaden dlh voči žalovanému vo výške 19.825,46 Eur. Z predloženého zápočtu je nesporné len to, že žalovaný tie pohľadávky, ktorých zaplata sa žalobca domáha v tomto konaní, žalovaný eviduje a uznáva, nakoľko ich sám jasne špecifikuje zhodne so žalobcom. Žalobca preto na návrhu, po jeho čiastočnom späťvzátí v časti istiny, trvá v celom rozsahu a žiada žalobe vyhovieť a zaviazat žalovaného k náhrade trov zaplataného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia ako vyčísli do troch dní.

Podľa § 610 Obch. zák., zmluvou o preprave sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

Podľa § 611 ods.1 Obch. zák., dopravca je oprávnený požadovať, aby mu odosielateľ potvrdil požadovanú prepravu v prepravnom doklade, a odosielateľ je oprávnený požadovať, aby mu dopravca písomne potvrdil prevzatie zásielky.

Podľa Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) publikovanej pod č. 11/1975 Zb., tento Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádza v zmluve, ležia vo dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru.

Podľa čl. 4 Dohovoru, dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky alebo ak sa stratil, nie je tým existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu aj naďalej ustanovenia tohto Dohovoru.

Podľa čl. 9 ods. 1 a 2 Dohovoru, nákladný list je, pokiaľ sa nedokáže opak, vierohodným dokladom o uzavretí a obsahu prepravnej zmluvy, ako aj o prevzatí zásielky dopravcom.

Ak nákladný list neobsahuje výhrady dopravcu s ich odôvodnením, platí právna domnienka, že zásielka a jej obal boli v okamihu prevzatia dopravcom v dobrom zjavnom stave a že počet kusov, ich značky a čísla sa zhodovali s údajmi v nákladnom liste.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatanej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit.

ustanovení medzinárodného Dohovoru, Obch. zák., Obč. zák. a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná, po čiastočnom späťvzátí návrhu v časti istiny, dôvodne.

Žalobca a žalovaný uzavreli postupne v období od 13.5.2011 do 10.6.2011, na základe objednávok žalovaného, 18 zmlúv o preprave vecí podľa § 610 a nasl. Obch. zák., avšak preto, že miesto nakládky a miesto vykládky sa nachádza v dvoch rôznych štátoch, pred uplatnením Obch. zák. č. 513/1991 Zb. má prednosť medzinárodný Dohovor publikovaný pod č. 11/1975 Zb., preto ho súd v danom spore účastníkov aplikoval. Obsah zmluvy bol dohodnutý návrhom zmluvy zo strany žalovaného, kde si zmluvné strany dohodli miesto nakládky, miesto vykládky, deň vykonania prepravy, cenu za prepravu a platobné podmienky. Obsahom týchto zmlúv je skutočnosť, že za dohodnutých podmienok boli prepravy tovaru vykonané žalobcom v dohodnutom termíne riadne a včas, čo mal súd nepochybne preukázané predloženými medzinárodnými nákladnými listami CMR ako je uvedené vyššie a z ktorých nepochybne vyplýva, že tovar bol prepravený bez väd, nakoľko žiaden odberateľ tovaru pri jeho prevzatí nereklamoval vadu alebo poškodenie zásielky prípadne jej stratu. Žalovaný súdu nepredložil žiaden právne relevantný dôkaz osvedčujúci skutočnosť, že by vykonanie dopravy žalobcom reklamoval. Z uvedeného dôvodu súd obranu žalovaného vyhodnotil ako účelovú, nakoľko ním vystavená faktúra za reklamáciu, ktorá nebola riadne uplatnená, nemá oporu ani v zákone ani v zmluve. Žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že si svoje povinnosti z každej zmluvy o preprave riadne a včas splnil. Žalovaný je preto povinný za vykonanú prepravu žalobcovi zaplatiť dohodnutú cenu spolu vo výške 18.097,73 Eur. Úrok z omeškania v žalovanej výške 9 % ročne si žalobca uplatnil v súlade s § 369 ods. 1 veta druhá Obch. zák. podľa ustanovení občianskeho práva, nakoľko zmluvné strany si v prepravných zmluvách úrok z omeškania nedojednali. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V časti späťvzatia návrhu súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Zároveň súd rozhodol o vrátení časti zaplatených súdnych poplatkov za návrh a za odpor účastníkom konania, obom po zákonom krátení o 6,70 Eur, t.j. vo výške po 96,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v zmysle § 11 ods. 3, 9 a 4 zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol v časti istiny 1.713,44 Eur vzatý späť ešte pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 veta prvá O.s.p., priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie práva. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 1.085,50 Eur. Ďalej mu vznikli trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci advokátom (prevzatie vecí a príprava, písomná žaloba, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní dňa 27.3.2014) po 336,94 Eur/úkon a štyrikrát režijný paušál, z toho raz v sume 7,63 Eur, dvakrát po 7,81 Eur/úkon a raz v sume 8,04 Eur, spolu vo výške 1.379,05 Eur. Ďalej žalobcovi vznikli náklady na cestovné právneho zástupcu na pojednávanie dňa 27.3.2014 zo Šale do Bratislavy a späť (2x75 km) osobným motorovým vozidlom značky BMW, typ 765 GM21 vo výške 75,--Eur včítane náhrady ceny za spotrebované pohonné hmoty a nárok na náhradu za stratu času v rozsahu 6 polhodín po 13,40 Eur/polhodina, t.j. v sume 80,40 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia včítane cestovného a náhrady za stratu času podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účelne a preukázateľne vynaložené na uplatnenie práva činili 1.534,45 Eur. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, si uplatňoval voči žalovanému aj náhradu trov za úkon - právny rozbor; takýto úkon právneho zástupcu však v konaní preukázaný nebol a nevyplýva ani z podanej žaloby, ktorá je len súhrnom žalovaných faktúr a súm, ani z vyjadrenia k odporu v rozsahu 7 riadkov. Ani jedno z týchto podaní žalobcu právny rozbor k danej veci neobsahuje (právny rozbor vecí vyplýva až z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku). Súd preto žalobcovi náhradu trov za nevykonaný a nepreukázaný úkon právneho zástupcu (rozbor vecí) nepriznal a o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Priznané trovy právneho zastúpenia žalobca žiada uhradiť na účet právneho zástupcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

21Cb/43/2013-181

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V

v Bratislave dňa 27.3.2014

JUDr. Eva Miklošková

sudkyňa

Za správnosť vyexpedovania:

J.Lužová, asistentka senátu