

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010223
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613010223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému S. K., pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného S. K. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 8. januára 2014, sp. zn. 2T/144/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2014 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom súhrnnom a úhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a uloženom treste zákazu činnosti u obžalovaného S. K..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX v S.

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/23/2013 zo dňa 13.05.2013, doručeného obvinenému dňa 13.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiat štyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.01.2014, sp. zn. 2T/144/2013, bol obžalovaný S. K. uznaný vinným v bode 1/, 3/ a 4/ pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák., v bode 2/ rozsudku z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený S. K. a obvinený A. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň pravdepodobne koncom mesiaca november roku 2012 v čase približne o 18,00 hod. v Bošanoch na ul. Janka Kráľa pred vchodom do domu č. 916/34 napadli N. Z. tak, že ho najskôr obvinený S. K. pred vchodom chytil za obe ruky, pričom mu ich pevne držal za chrbtom, zatiaľ čo mu obvinený A. D. prehľadával vrecká, z ktorých mu vybral euro mince v hodnote 4,- €, z ruky poškodeného taktiež sňal pánske hodinky neznámej značky so zeleným ciferníkom a kovovým remienkom a z kľúčenký mu vybral magnetický čip od vchodových dverí a následne obaja obvinení z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodenému N. Z. škodu v celkovej výške 12,- €,

2/ obvinený S. K. a obvinený A. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.01.2013 v čase približne o 22,00 hod. prišli v Bošanoch cez otvorenú vstupnú bránu do areálu E. Bošany na Nábřeží Ľ. Štúra k budove č. XXXX/XX spoločnosti BENCROS s. r. o., Bošany, odkiaľ odcudzili 8 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 21.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v Nitrianskej Strede, následne rovnakým spôsobom dňa 27.01.2013 v čase okolo 22,00 hod. odcudzili ďalších 6 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 28.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v Nitrianskej Strede a taktiež dňa 28.01.2013 v čase okolo 22,00 hod. rovnakým spôsobom odcudzili 11 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 29.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v Nitrianskej Strede, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenú spoločnosť BENCROS s. r. o., Bošany škodu krádežou vo výške 1461,50 €,

3/ obvinený S. K. a obvinený S. N. dňa 8.06.2013 v čase približne o 22,45 hod. v Bošanoch na ul. Janka Kráľa č. XXX/XX v bytovom dome na prvom poschodí zazvonili na byt N. Z., ktorý na zvonenie otvoril dvere bytu, avšak keď ich chcel pred obvinenými zatvoriť, títo spoločne rukami pretlačili dvere, ktoré poškodený N. Z. držal a spoločne neoprávnene vošli do jeho bytu, následne obvinený S. K. poškodeného udrel päťou do tváre a pýtal od neho peniaze, na čo mu poškodený zo strachu vydal 20,- €, ktoré mal v kúpeľni na práčke v čiapke a ďalších 17,- € si vzal obvinený S. K. z práčky v kúpeľni a následne obaja obvinení z miesta činu ušli,

4/ obvinený S. K. dňa 15.06.2013 v čase od 21,30 hod. do 22,00 hod. v obci Bošany v uličke pri stavebninách napadol kráčajúceho G. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho chytil ľavou rukou za límeč a niekoľkokrát ho udrel päťou do hlavy do oblasti tváre, následkom čoho G. T. spadol na zem, kde mu obvinený S. K. rozopol zipsy vreciek na bunde, prehľadal ich a vybral mu z vrecka bundy hotovosť vo výške 9,- €, ktorú mu odcudzil a následne z miesta činu ušiel.

Za to bol odsúdený podľa § podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 0T/23/2013 zo dňa 13.05.2013, doručeného obvinenému dňa 13.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovaný odsúdený na úhrnný trest

odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom 08.01.2014 podal odvolanie, ktoré bližšie písomne zdôvodnil sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Danici Birošovej a týmto odvolaním napadol rozsudok iba do výroku o uloženom treste odňatia slobody. V dôvodoch odvolania opakoval, že trest odňatia slobody vo celkovej výmere 66 mesiacov považuje za veľmi prísny. Prostredníctvom svojej obhajkyne namietal, že súd prvého stupňa mu pri ukladaní trestu odňatia slobody nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 ods. 1 písm. d), n) Tr. zák., t. j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvým a tiež že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Má za to, že tieto poľahčujúce okolnosti sú dôležitým prostriedkom individualizácie trestu a zároveň sú významné pre dosiahnutie účelu trestu, lebo vyjadrujú možnosti nápravy páchatelia a pomery páchatelia a tým v prospech páchatelia trestného činu ovplyvňujú druh a výmer trestu. Taktiež namietal použitie ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zák., príťažujúcej okolnosti v tom, že spáchal viac trestných činov, čo je v rozpore s § 38 ods. 1 Tr. zák., nakoľko trest mu bol ukladaný podľa ustanovení § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák., čím podľa jeho názoru došlo k porušeniu zásady ne bis in idem. Na základe týchto skutočností navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody s tým, aby vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie, alternatívne aby sám vo veci rozhodol krajský súd.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodených N. Z., G. T., S. D. a splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne Bratislava, JUDr. Márie Kováčikovej, ktorí mali riadne a včas vykázané upovedomenie poškodených o verejnom zasadnutí.

Krajská prokurátorka navrhla podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietnuť s tým, že trest považuje za zákonný a primeraný a pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že mu nebola priznaná poľahčujúca okolnosť, že spolupracoval, má za to, že okresný súd toto zohľadnil pri použití ustanovenia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest na podklade písomných dôvodov jeho odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného S. K. preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, proti ktorým podal odvolanie a takto zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné v časti týkajúcej sa uloženého súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody.

Odvolací súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti, ako súd druhého stupňa konajúc o odvolaní obžalovaného, preskúmal len výrok o uloženom treste a jemu predchádzajúce konanie. Ostatné výroky rozsudku mu neprislúchalo preskúmať z dôvodu vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov pod bodmi 1/ až 4/ obžaloby, na poklade ktorého okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného S. K.. Vo vzťahu k tomuto vyhláseniu obžalovaného na súde prvého stupňa krajský súd konštatuje, že v rámci podaného odvolania nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a z týchto dôvodov odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok len v časti výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré vyhodnotil jednotlivito, i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por. Krajský súd v rámci preskúmania správnosti a zákonnosti uloženého súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému S. K. súdom prvého stupňa po predchádzajúcom prijatí právnej argumentácie obžalovaného, dospel k záveru, že okresný súd pochybil v časti, pokiaľ obžalovanému nepriznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 ods. 1 písm. d), n) Tr. zák.

Podľa § 36 ods. 1 písm. d) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal trestný čin vo veku blízky veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Krajský súd po prijatí právneho záveru, že u obžalovaného je možné použiť v rámci ukladania trestu odňatia slobody ďalšie poľahčujúce okolnosti okrem písm. l) ustanovenia § 36 Tr. zák., a to vyjadrené v písm. d) a n) ustanovenia § 36 Tr. zák. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje, že obžalovaný skutočne spáchal trestnú činnosť vo veku mladistvých, t. j. do 21 rokov, kedy obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti mal vek 19 rokov s tým, že trestnú činnosť výrazným spôsobom oľutoval, pričom je zo spisu preukázané, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Tieto poľahčujúce okolnosti sami o sebe spolu s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval, majú potom aj pri použití ustanovenia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu význam v zmysle základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska jeho výmery. Krajský súd konštatuje, že okresný súd správne po zhodnotení všetkých významných okolností prípadu a pomerov obžalovaného, miery jeho zavinenia ako aj spôsob spáchania trestnej činnosti použil pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. Ako je vyššie uvedené, krajský súd po náležitom zhodnotení možnosti prijatia a použitia poľahčujúcich okolností, tak ako to navrhoval obžalovaný podľa § 36 písm. d), l), n) Tr. zák. dospel k záveru, že tento postup pri ukladaní, či už súhrnného ako aj úhrnného trestu odňatia slobody je správny a zákonný a plne vyjadruje základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. Na základe toho krajský súd dospel k právnenému záveru, že u obžalovaného je možné prijať tieto poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d), l), n) tak ako to argumentoval obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, avšak neprijal jeho právny názor k nemožnosti použitia ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zák. pritažujúcej okolnosti v tom, že spáchal viac trestných činov, čo je dané jeho vyhlásením k obžalobe ku skutkom k bodom 1/ až 4/. K použitiu tohto ustanovenia je potrebné uviesť, že obžalovanému bol ukladaný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a nie podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., kde sa súčasne ukladaný zvýšený súhrnný alebo úhrnný trest odňatia slobody. Navyiac u obžalovaného bolo použité zmierňovacie ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec s tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na 7 až 12 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 (kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného zmocniť sa cudzej veci).

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd potom na podklade podaného odvolania obžalovaným do výroku o uloženom súhrnnom, úhrnnom treste odňatia slobody, ktoré vzhľadom ako dôvodné zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. vo výroku o uloženom súhrnnom a úhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a uloženom treste zákazu činnosti u obžalovaného S. K. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že obžalovaného S. K. odsúdil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. sa obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013 zo dňa 13.05.2013, doručeného obvinenému dňa 13.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiat štyri) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.