

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227930  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:4212227930.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO : 31 383 408, zastúpeného advokátom : Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi : Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T. o zaplatenie 104,00 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 104 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.9.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 58,15 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl. keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 104,00 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to návrh poistnej zmluvy ( č.l. 4 ), protokol o poistnom poradenstve ( č.l. 5 ), poštový peňažný poukaz ( č.l. 6 ), doručenka ( č.l. 7 ), poistka ( č.l. 9 ), výzva na zaplatenie ( č.l. 10 ), oznámenie o zániku poistenia ( č.l. 11 ), prehľad platieb ( č.l. 12 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/51/2014  
-2-

Ako vyplýva z údajov verejne dostupných na internetovej stránke obchodného registra navrhovateľ má aj mal v predmete činnosti vykonávanie životného poistenia fyzických osôb.

Z pripojenej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 01.11.2009. Listom zo dňa 07.07.2010 bol odporca vyzvaný na úhradu dlžného poistného a to za obdobie od 01.04.2010 do 31.07.2010. Zároveň bol poučený aj o následkoch nezaplatenia. List mu bol doručený dňa 16.07.2010 doručenka sa navrhovateľovi vrátila dňa 04.08.2010. Listom zo

dňa 09.09.2010 bol odporcovi oznámený zánik poistenia s tým, že poistenie zaniklo dňa 06.09.2010 a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 104,00 Eur.

Podľa ust. § 801 ods. 2, veta druhá / Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa ust. § 803 ods. 1/ Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa určenia EBS ku dňu 07.09.2010 bola základná úroková sadzba 1,00%. Výška úroku z omeškania tak predstavuje 9,00 % ročne ( 1 + 8 ).

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú spotrebiteľskú písomnú poistnú zmluvu. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Zmluva je jasná a určitá. Obsahuje dohodu o podstatných náležitostiach poistnej zmluvy. Predmet zmluvy je určitý a zrozumiteľný. Predmet plnenia je možný. Zmluva zákon neobchádza, neodporuje zákonu, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nebolo zistené, že by úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Nebolo zistené, že by nebola zhoda medzi vôľou účastníkov a ich prejavom vôle. Nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov nemal spôsobilosť na právne úkony, alebo že by konal v duševnej poruche, ktorá ho robí nespôsobilým. Bola dodržaná aj zákonom stanovená písomná forma. Nebolo preukázané, že by niektorý účastník zmluvy konal v omyle. V rámci posúdenia tejto predbežnej otázky tak dospel súd k záveru, že poistná zmluva je platná a navrhovateľ má právo od nej si odvodzovať nároky na plnenie, ak sa preukáže porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu pri splnení podmienok, ktoré zákon ukladá navrhovateľovi a ak sa preukáže, že zmluva skôr nezanikla iným zákonným spôsobom.

8C/51/2014

-3-

Následne preto bolo nutné skúmať, či zmluva v období, za ktoré navrhovateľ žiada zaplatiť poistné trvala, či navrhovateľ konal správne, v súlade so zákonom, pri zániku poistenia a tiež bolo nutné skúmať, či odporca porušil zmluvné podmienky a či v konečnom dôsledku je návrh navrhovateľa dôvodný alebo nie.

V čase, za ktorý navrhovateľ žiada zaplatiť poistné, zmluvný vzťah trval. Navrhovateľ ani odporca žiadnym spôsobom zmluvný vzťah v tom čase neukončili. Poistný vzťah tak trval a zanikol až pre nezaplataenie poistného.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca mal platiť poistné, vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. Túto svoju povinnosť si neplnil. Je teda preukázané, že odporca si neplnil povinnosti plynúce mu z platne uzavretej poistnej zmluvy, ktorá v tom čase ešte trvala. Odporca si svoje povinnosti nesplnil, lebo nezaplatil dlžné poistné, kedy následne márnym uplynutím jednomesačnej lehoty zaniklo jeho poistenie.

Odporca uplatnenú sumu neuhradil navrhovateľovi v stanovenom termíne a teda sa s plnením dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Ich výšku si uplatnil v zákonom dovolenej výške a oprel o ust. § 517 Obč. zák.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný. Náhrada trov konania však bola navrhovateľovi priznaná s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a to v plnej výške uplatnených a účelne vynaložených trov. Ide plnú výšku zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a o odmenu za poskytnuté právne služby advokáta za 2 úkony ( príprava a prevzatie a spísanie návrhu, spolu s DPH a 2x režijný paušál ) vo výške 58,15 Eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8C/51/2014

-4-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.