

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/370/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223432  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223432.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/243/2012-92 zo dňa 19. 12. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Okresný súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. „do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, v ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednáváním vecí“. Okresný súd návrh na prerušenie konania zamietol, keď nezistil dôvody na prerušenie konania, o námietke zaujatosti voči sudcovi bolo rozhodnuté rozhodnutím súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Okresný súd poukázal aj na tú skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky o obdobných sťažnostiach navrhovateľa rozhodoval a rozhodol tak, že tieto odmietol pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie a rozhodnutie (I. ÚS 293/2013 z 29. 05. 2013, II. ÚS 651/2013 z 11. 12. 2013...).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote navrhovateľ z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), b), c) a f) O. s. p. Namietal, že súd nekonkretizuje, prečo sa v čase rozhodovania domnieval, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania, a preto je rozhodnutie nepreskúmateľné. Procesný postup, v ktorom o veci účastníka konania nerozhodol zákonný sudca, resp. súd zriadený v súlade so zákonom, je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Právo na nestranného sudcu je súčasťou práva na spravodlivý proces, ktorý je zaručený nielen ústavou, ale aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu na opätovné prejednanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uznesenia okresného súdu, v týchto prvostupňový súd jasne a zrozumiteľne uviedol, z akého dôvodu má za to, že v súdnej veci nie sú splnené podmienky na prerušenie konania, a to, či už podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) alebo § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Z obsahu spisu nevyplýva, že by vo veci rozhodol nezákonný sudca alebo sudca, ktorý by bol z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený. Ústavný súd Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach týkajúcich sa sťažností navrhovateľa na porušovanie základného práva zaručeného čl.

46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd tak, že otázku, či vo veci rozhodoval vylúčený sudca, môže preskúmať len súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, nie ústavný súd v konaní o sťažnosti navrhovateľa (okrem rozhodnutí ústavného súdu, na ktoré poukázal už okresný súd) odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo dňa 06. 02. 2013, I. ÚS 92/2013 zo dňa 13. 02. 2013, ktorými sťažnosti navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorými rozhodol tak, že nevylúčil všetkých sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania vecí na návrh navrhovateľa, odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a rozhodnutie.

Okresný súd, teda, dospel k správne názoru, že neexistuje dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) O. s. p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pretože neprebíha žiadne konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žiadna z odvolacích námietok navrhovateľa nebola uplatnená dôvodne, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil z totožných dôvodov, ako rozhodol prvostupňový súd. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.