

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221157
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712221157.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi H. L.F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. Y..M. XX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 98,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca H. L. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Wüstenrot poisťovňa, a.s. Bratislava 98,97 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 8.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 74,65 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa, vedený v Tatra Banke, a.s. Bratislava, č.ú.: 2628844101/1100, variabilný symbol 6061671127.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 17.12.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 98,97 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 8.4.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 7.6.2010 uzavretá poisťná zmluva č. 5560029429 so začiatkom poistenia od 7.6.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na ustanovenie § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného. Poisťná zmluva zanikla 7.4.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 11 ods.10 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ žiada zaviazat' odporcu na zaplatenie poisťného za obdobie od 8.9.2010 do 7.4.2011 vo výške 98,97 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 33Ro/259/2012-14 zo dňa 28.1.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 33Ro/259/2012-27 zo dňa 26.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.10.2013.

Uznesením č.k. 11C/234/2013-31 zo dňa 25.11.2013, právoplatným od 31.12.2013, súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti a na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá o odročenie pojednávania nepožiadala.

Preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 7.6.2010 uzavretá poisťná zmluva na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pod č. 5560029429. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 169 Eur s tým, že štvrtročná splátka poisťného je 42,25 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy sú aj Všeobecné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z ustanovenia článku 4 bod 7./ týchto všeobecných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Poisťné bolo zaplatené štvrtročne do 7.9.2010. Za ďalšie obdobie už poisťné potom zaplatené nebolo. Poisťná zmluva zanikla 7.4.2011 s prihladnutím na ustanovenie § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z.z.

Preto súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy 98,97 Eur. Tým, že odporca nezaplatil dlhované poisťné do 7.4.2011, sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania od 8.4.2011 do zaplatenia vo výške 9% ročne podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 10.9.2012, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 5.12.2012) po 16,50 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).