

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201599
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813201599.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Cetelem Slovensko a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária, JUDr. Marek Czompoly s.r.o. Ventúrska 16, Bratislava proti žalovaným: I. L. A., R.. Č.. XXXXXX/XXXX a 2. X. A., S.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. H. XXX/XX, W. S. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 1.653,16 eur s prísl.

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaným v I. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 383,24 eur na účet právneho zástupcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS JUDr. Ambróza Motyku, advokátska kancelária, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, č.účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 1.453,16 eur s prísl. a náhrady trov konania z titulu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom a následného nesplácania úveru v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.

Písomným podaním zo dňa 21.3.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku písomným podaním, že vstupuje do konania na podporu žalovaného v 2. rade ako vedľajší účastník.

V predmetnej veci dňa 5.11.2013 sa uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, s tým, že uviedli, že žalobca netrvá na odročení pojednávania, súhlasí s tým, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, a navrhuje, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Zároveň zaslal súdu námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Uznesením č.k. 9C 97/2013-113 zo dňa 15.11.2013 súd námietku nepríslušnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zamietol.

V predmetnej veci súd vytyčil pojednávanie na deň 27.3.2014, pričom žalobca a jeho právny zástupca prevzali predvolanie na pojednávanie, žalobca dňa 27.2.2014 a zástupca žalobcu dňa 28.2.2014.

Podaním zo dňa 12.3.2014, ktoré došlo súdu dňa 17.3.2014 žalobca uviedol, že v predmetnej právnej veci berie žalobu o zaplatenie 1.653,16 eur s prísl. v celom rozsahu späť v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP a žiada konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 OSP).

V predmetnej právnej veci došlo k späťvzatiu žaloby po začatí pojednávania, preto súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony, súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP; ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP; vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd konanie zastavil zapríčinením späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Preto úspešným žalovaným vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko žalovaní v I. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania si neuplatnili, a ani zo súdneho spisu im nárok na náhradu trov konania nevyplýva, súd žalovaným v I. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Konania v tejto právnej veci sa zúčastnil aj vedľajší účastník a to na strane žalovaných. Nakoľko konanie vo veci bolo zastavené pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na plnú náhradu trov konania.

Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 27.3.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu si uplatnil nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 383,24 eur.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky - 1.653,16 eur odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), suma 71,37 eur.

Súd v súlade s vyššie uvedenou vyhláškou priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 383,24 eur, ktoré pozostávajú z odmeny na 3 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 4.10.2013, účasť na pojednávaní na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou dňa 27.3.2014, podľa ustanovenia § 14 a § 13a ods. 1 písm. c) spolu v sume 214,11 eur a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v sume 23,66 eur (režijný paušál za rok 2013 - 7,81 x 2 plus režijný paušál za rok 2014 - 8,04, v celkovej sume 23,66 eur).

Zároveň súd priznal zástupcovi vedľajšieho účastníka náklady a to cestovné Stropkov - Vranov a späť (50 km x 2) podľa ust. § 15 písm. a) vo výške 28,- eur a náhradu za stratu času vo výške 53,60 eur, pričom odmena advokáta spolu bez DPH činí 319,37 eur, plus 20% DPH, t.j. 63,87 eur, pričom trovy právneho zastúpenia v celkovej výške spolu s DPH činia 383,24 eur, ktoré súd zaviazal žalobcu zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.