

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200233
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313200233.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu R.. V. V., bytom I.Á. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený JUDr. Júliusom Kvetanom, advokátom, Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému B. Z., bytom K. XXX, o zaplatenie 678,92 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 678,92 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 141 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 398,73 eur právnenému zástupcovi žalobcu, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné trovy štátu vo výške 133,93 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd dňa 14.11.2011 žalobu o náhradu škody, pričom škodu vyčíslil na sumu 678,92 eur a na náhradu trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.07.2011 uzatvoril s firmou T. W. M..L..T.. objednávku na výrobu a dodávku balkónových dvojkřídlových dverí v sume 398,92 eur. Montáž balkónových dverí mu na základe ústnej dohody vykonal žalovaný v mesiaci august 2011, za čo mu zaplatil dojednanú odmenu 65 eur. Už pri montáži po založení dverí upozornil žalovaného na to, že sa dvere nedajú úplne zavrieť, čo žalovaný riešil tým, že prestavil nastaviteľné segmenty dverí. Ani prestavenie segmentov neodstránilo nemožnosť úplne zatvoriť dvere, pričom daný stav sa neodstránil ani časom po používaní, tak ako tvrdil žalovaný. Nakoľko si myslel, že daný stav bol vyvolaný nekvalitnou dodávkou balkónových dverí, reklamoval dňa 27.10.2011 vo vyššie uvedenej firme dodávku balkónových dverí. V rámci reklamácie bolo zistené, že chyba nie je na strane firmy, ale neodborná a nekvalitná montáž rámu balkónových dverí spôsobila trvalú deformáciu konštrukcie výrobku, za čo firma nenesie žiadnu zodpovednosť, keďže montáž nebola vykonaná ňou. Uvedený stav však bráni využívať balkónové dvere primeraným spôsobom, nakoľko ich nemôže úplne zavrieť, je značná netesnosť, ktorá spôsobuje únik tepla a taktiež uvedeným spôsobom došlo k trvalej deformácii konštrukcie dverí. Na základe toho mu bola spôsobená škoda v celkovej výške 678,92 eur. Keďže žalovaný na jeho výzvy nereagoval, domáhal sa zaplatenia dlžnej sumy prostredníctvom žaloby podanej na súd.

Dňa 30.12.2011 bolo súdu doručené podanie žalovaného, označené ako odpor proti platobnému rozkazu, ktoré súd posúdil ako vzájomný protinávrh.

Počas konania, na pojednávaní konanom dňa 19.11.2012, žalovaný súdu oznámil, že na vzájomnom protinávru netrvá, nakoľko všetky veci mu boli vydané, berie vzájomný protinávrh o vydanie vecí späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

Súd uznesením zo dňa 19.11.2012, č.k. 11C/36/2011-87 konanie o vzájomnom návrhu zastavil, v tejto časti účastníkom náhradu trov konania nepriznal a v prevyšujúcej časti návrh vylúčil na samostatné konanie.

Nakoľko výška škody bola medzi účastníkmi sporná, súd uznesením č.k. 11C/4/2013 zo dňa 23.05.2013 znalca, R. X. I., z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti, poruchy stavieb a uložil mu vypracovať znalecký posudok. Ustanovený znalec dňa 19.12.2013 doručil a predložil súdu znalecký posudok č. 101/2013, súčasne s ktorým predložil aj vyúčtovanie.

Po znaleckom dokazovaní žalovaný s podanou žalobou a výškou škody súhlasil.

Súd v prejednávanej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o dielo, príjmový pokladničný dokladom, reklamáciu - servisným protokolom, znaleckým posudkom č. 101/2013, vyjadreniami účastníkov.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.03.2014 a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Účastníci prítomní na pojednávaní uviedli, že s vyhláseným rozsudkom súhlasia a výslovne sa vzdávajú práva podať odvolanie voči nemu. Toto svoje prehlásenie potvrdili aj vlastnoručným podpisom.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom daného konania bola náhrada škody titulom nekvalitnej práce žalovaného pri montáži balkónových dverí. Účastníci s podanou žalobou súhlasili, preto súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 420 ods. 1 OZ; každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ; Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ; Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ; škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku vyhlásenému na pojednávaní, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia, a to v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.; podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. V danom prípade súd pri určení rozsahu škody vychádzal zo znaleckého posudku. Žalobca mal vo veci

plný úspech, súd zaviazal žalovaného uhradiť žalovanému trovy konania. Trovy žalovaného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41 eur, zaplateného preddavku na trovy dôkazu v sume 100 eur a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 398,73 eur za úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z.

- za / úkon súd priznal žalobcovi 51,45 eur,

1) prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 17.02.2012	51,45 eur
2) vyjadrenie zo dňa 20.02.2012	51,45 eur
3) účasť na pojednávaní dňa 20.02.2012, odročené, 1	12,86 eur
4) vyjadrenie zo dňa 14.09.2012	51,45 eur
5) účasť na pojednávaní dňa 17.09.2012, odročené, 1	12,86 eur
6) účasť na pojednávaní dňa 19.11.2012	51,45 eur
7) účasť na pojednávaní dňa 21.02.2013, odročené, 1	12,86 eur
8) písomné predloženie otázok zo dňa 22.02.2013	51,45 eur
9) vyjadrenie k ZP zo dňa 15.01.2014	51,45 eur
10) účasť na pojednávaní dňa 27.03.2014	51,45 eur

Zároveň v tomto konaní štát znášal trovy, ktoré vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckých posudku č. 101/2013 znalca R.. X. I. v celkovej sume 333,93 eur. Odmena bola znalcovi vyplatená zo zloženej zálohy v sume 200 eur, ktorú zložili obaja účastníci (každý po 100 eur). Na ich zaplatenie sumy 133,93 eur, ktorá bola vyplatená zo štátnych prostriedkov súd zaviazal žalovaného, nakoľko v konaní nemal úspech.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Nakoľko účastníci konania, prítomní pri vyhlásení rozsudku, sa práva na odvolanie výslovne vzdali, rozsudok neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Vzhľadom na to, že účastníci konania sa práva na odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, podané odvolanie by nebolo právne účinné.