

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206407
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114206407.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka: X. B., N.. XX.X.XXXX, A. K.J., B. XX a otec: M. B., N.. X.XX.XXXX, A. K., T. XX o návrhu starých rodičov Y. B., N.. XX.X.XXXX, bytom K., T. XX a K. B., N.. XX.X.XXXX, A. K.J., T. XX, zastúpení JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská 4 na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Starí rodičia mal. dieťaťa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 7.3.2014 žiadali, aby upravil styk maloletej C. B., N.. XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že je oprávnené stretávať sa so starou mamou a starým otcom každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že maloletú si starí rodičia prevezmú v mieste bydliska maloletej.

Starí rodičia maloletého dieťaťa súčasne podali návrh o úpravu styku s maloletou C. B., N.. XX.XX.XXXX tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Konanie o návrhu na úpravu styku starých rodičov s mal. dieťaťom a návrh na nariadenie predbežného opatrenia je vedené pod sp. zn. 11P/41/2014 na Okresnom súde Košice I.

Starí rodičia v návrhu uviedli, že z manželstva ich syna M. B. B. X. B. pochádza maloletá C. B., N.. XX.XX.XXXX. S maloletou sa do rozvodu manželstva ich syna pravidelne stretávali. Matka dieťaťa presne určovala v akom čase sa môžu s maloletým dieťaťom stretávať, pretože si neželala ich pravidelné návštevy. Pomáhali jej s výchovou maloletej pravidelne a mali s maloletou dobrý vzťah. Keďže bývali v jednom bytovom dome a aj v jednom vchode bolo prirodzené aj pre maloletú, že spoločne chodili na prechádzky, výlety. Mali vytvorený veľmi silný citový vzťah, keďže obaja sa jej intenzívne venovali. Zo strany matky už žil len jej otec, avšak ten nebol ani na svadbe vlastnej dcéry, takže mali pocit, že aj matke supľujú rodinu, ktorá jej veľmi chýbala.

Aj po rozvode manželstva sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretávali. Pretože styk otca s dieťaťom bol súdom určený podľa ich názoru len v minimálnom rozsahu, samozrejme ako starí rodičia boli pri styku otca s maloletým dieťaťom prítomní. Bývajú v jednom vchode a stále sa na ňu tešili. Maloletá bola s nimi šťastná, väčšinu aj zabudla na strach z toho, že nesmela k nim prejavovať radosť a náklonnosť, pretože sa bála matky. Mysleli si, že to prejde a matka sa umúdiri v prospech dieťaťa, ale vidia, že jej agresivita sa aj voči nim len stupňuje. S maloletým dieťaťom chodili na veľmi krátka výlety, aby sa pohrala a tešila a bola naozaj veľmi šťastná. Niekedy nechcela ísť domov, avšak syn nesmel meškať ani pol hodinu, pretože už matka volala policajtov, že mešká. Maloleté dieťa bolo v ich prítomnosti veľmi spokojné a veselé. Môžu to potvrdiť aj známi, s ktorými väčšinou na takéto výlety chodievali. Nemali

žiadny problém, len naozaj minimálny čas na seba. Mysleli si, že časom budú môcť ísť aj na spoločnú dovolenku. Maloletej nakúpili rôzne veci, avšak tieto matka odmietla od otca prevziať a všetko, čo kúpili doniesol naspäť domov. Bola situácia, keď jej kúpili ružovú mikinu podľa jej výberu. Nechcela ju zobrať domov, lebo sa bála. Povedala, že aj tak jej nedovolila ju nosiť a že jej ju zoberú. Maloleté dieťa, keď sa vracalo domov, stále sa pýtala, či pre ňu otec príde a v podstate sa tešila na ďalšie stretnutie.

Matka už pri rozvodovom konaní bola presvedčená, že maloletá nemá vyrastať pri starých rodičoch, ale pri svojich vlastných rodičoch a teda najmä u matky. Je však podstatné, že Tereška teraz vyrastá najmä u svojho dedka. Matka tak isto ako v čase rozvodu ich syn chodí do práce na zmeny a teda starostlivosť o maloletú zabezpečuje väčšinou starý otec zo strany matky.

Starých rodičov mrzí, že v dôsledku postoja matky voči otcovi a jeho rodine robí všetko preto, aby stratili kontakt s maloletou. Potvrzuje to aj sťažnosť otca matky zo dňa 14.3.2013, v ktorej ich bezdôvodne označuje ako ľudí, ktorí túžia po pomste. Smutné je to, že s týmto pánom neboli vôbec v kontakte, nepoznajú ho, pretože sa hneval na dcéru, že sa ide vydávať. Na svadbe svojej dcéry ani nebol a fakticky ani nikto z rodiny. Ak tieto veci rozpráva o nich maloletému dieťaťu, je to hrozné. Je to pre nich príšerný pocit, že vnučka by mala mať o nich celý život takú mienku, že sú psychicky chorí a že chcú odtrhnúť maloletú od jej matky.

Pri poslednej úprave styku syn žiadal, aby mohli byť pri styku s maloletou prítomní aj oni ako starí rodičia. Matka však s týmto nesúhlasila a podľa vyjadrení syna sa starí rodičia môžu domáhať úpravy styku s maloletým dieťaťom.

Nakoľko matka nie je schopná komunikovať s celou rodinou zo strany otca a nie je možná ani dohoda navrhujú nariadiť predbežné opatrenie. V prípade nariadenia predbežného opatrenia musí byť osvedčená danosť nároku, keďže oni ako starí rodičia maloletého dieťaťa, teda jej rodina nijako maloletej neublížili a majú citové väzby k malotej. Táto podmienka je splnená. Čo sa týka podmienky nebezpečenstva hrozacej ujmy a naliehavý právny záujem uvádzajú, že v tomto prípade hrozí, keďže doposiaľ vyčkávali, či sa zmení postoj matky voči nim a tým aj voči záujmom malotej. Matka nemá záujem, aby bol zachovaný normálny duševný vývoj malotej a ani ustanovený kolízny opatrovník nie je schopný hájiť dostatočne záujmy vnučky. V rámci riešenia styku s otcom dieťaťa kolízna opatrovníčka ani raz nenavštívila domácnosť otca, nemala ani záujem o ich stanovisko, napriek tomu, že sťažnosť otca matky adresovaná úradu sa týkala ich ako starých rodičov. K uvedenej sťažnosti sa nemohli vyjadriť.

Z tohto dôvodu je oprávnená ich obava a podozrenie, že príslušné štátne orgány sa nedostatočne zaoberajú záujmom maloletého dieťaťa, jeho psychickým vývojom. Vedia, že základom pre dieťa je byť umyté, najedené, avšak dieťa nepotrebuje len lásku matky, ale aj celej rodiny. Považujú sa za dostatočne schopných starých rodičov, ktorí môžu a chcú svoju rodinu podporiť a poskytnúť vnučke pri jej výchove svoju pomoc. Maloletá má na to právo a považujú to za ich povinnosť ukázať malotej zdravú výchovu, ktorá smeruje k vzájomnej tolerancii.

Vzhľadom na zachovanie citových väzieb k malotej a vzhľadom k tomu, že matka cielene odmieta akúkoľvek komunikáciu, čo nie je dobrým príkladom vo výchove malotej navrhujú, aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 13.11.2009 sa narodila maloletá C. B.. Otec v rodnom liste zapísaný M. B., N.. X.XX.XXXX a matka X. B., N.. XX.X.XXXX.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2,3,4,5,7,8 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu a v prípade, keď nebol spolu s návrhom, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 zaplatený súdny poplatok, do 30 dní od zaplataenia súdneho poplatku. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov.

Podľa ust. § 76 ods. 1, písm.f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným opatrením, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o vydaní predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

Podľa ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Ustanovenie § 25 ods. 5 Zákona o rodine zohľadňuje situácie, keď maloleté dieťa má silné citové väzby s tzv. blízkymi osobami, napr. so starými rodičmi, avšak kontakt a stretávanie sa s nimi nie sú prirodzeným a bežným prostriedkom upevňovania a udržiavania ich vzťahov, ale sú obmedzované a minimalizované zásahom iných osôb, s ktorými dieťa žije. Aj keď tieto osoby nemajú zákonné právo na styk s maloletým dieťaťom, ako je to v prípade rodičov, v každom prípade súd musí skúmať, či takáto úprava je v záujme dieťaťa, či si to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovej ujme a či by bol rozvoj dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený, pokiaľ by mu nebolo umožnené stretávať sa aj s týmito osobami.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby zo strany starých rodičov bola aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nepochybné, že medzi matkou maloletého dieťaťa a starými rodičmi ako aj otcom dieťaťa sú vzťahy narušené, pričom nie sú schopní sa dohodnúť ohľadne stretávania sa s maloletým dieťaťom. Vzhľadom však na vyššie uvedené citované ustanovenia Zákona o rodine v § 25 ods. 5 Zákona o rodine v tomto štádiu nebolo preukázané, či je takáto úprava v

záujme maloletého dieťaťa. Až ďalšie dokazovanie vo veci samej preukáže, či si to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či takáto úprava je v záujme dieťaťa, pokiaľ by mu nebolo umožnené stretávať sa aj s týmito osobami, t.j. starými rodičmi. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doposiaľ tieto skutočnosti zo strany starých rodičov preukázané neboli.

Z vyššie uvedených dôvodov, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných starými rodičmi v návrhu sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.