

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010669.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

B. Z.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. I., t. č. bytom E. O. P. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/196/2013-77 zo dňa 17.12.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 3T/196/2013-77 zo dňa 17.12.2013 bol obžalovaný B. Z. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 16.6.2013 v čase o 23,15 hod. viedol v O. po Ul. M. R. Z. v smere od A. ulice osobné motorové vozidlo zn. P. M., evidenčné číslo O. XXXV. pričom bol na uvedenej ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Prievidza a na mieste bol ako vodič podrobený dychovej skúške prístrojom Alco-sensor číslo ASIVCM: 058938, ktorým mu bola nameraná hodnota 0,88 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou mu bola zistená hodnota 0,78 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c), § 4 odsek 2 písmeno c) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 pís. c) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení podal proti nemu obžalovaný odvolanie. Svojím odvolaním sa domáhal uloženia iného alternatívneho trestu. Odôvodňoval to zdravotným stavom svojho maloletého syna, tiež tým, že si našiel zamestnanie v baniach v Karvinej a namietal aj posudok od predchádzajúceho zamestnávateľa Hornonitrianske bane, pretože počas roka, ktorý tam pracoval, bol najmenej 20-krát podrobený dychovej skúške na alkohol a

ani raz nebola pozitívna. To, čo sa stalo, sa stalo náhodou, vie, že porušil podmienku a vyslovil nad celým prípadom ľútosť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste predmetného rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, z ktorého dôvodu odvolací súd preskúmal tento výrok iba z hľadiska možného pochybenia súdu prvého stupňa, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie.

Odvolací súd nezistil ani pochybenie súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka výroku o treste. Správne súd prvého stupňa konštatoval, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá by mu končila dňom 10.05.2014. V uznesení o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovanému podľa § 68 ods. 1 v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Obžalovaný nielenže tento zákaz nerešpektoval, ale v súvislosti s požitím alkoholických nápojov sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, trest uložený pod strednou hranicou trestnej sadzby § 289 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne sa javí byť trestom primeraným a potrebným k naplneniu jeho účelu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, správne ho súd prvého stupňa pre výkon uloženého trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Napokon súd prvého stupňa nepochybil ani v tom, pokiaľ obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 24 mesiacov, pretože obžalovaný tým, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, hrubým spôsobom porušil povinnosti vodiča motorového vozidla. Keďže zo znaleckého posudku znalca psychiatra vyplynulo, že obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu v druhom až treťom vývojovom štádiu podľa Jellineka a znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné ústavné protialkoholické liečenie, správne súd prvého stupňa podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Vychádzajúc z uvedených dôvodov si preto odvolací súd v celom rozsahu osvojil závery, ktoré viedli súd prvého stupňa u obžalovaného pri ukladaní trestov a ochranného opatrenia, odvolanie obžalovaného v tomto smere potom nepovažoval za dôvodné a toto následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.