

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113204153
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113204153.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, v konaní zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokát so sídlom Bratislava, Na vříšku 12, proti odporcovi D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. U. XX, R., Č. A., štátny občan Č., adresa na doručovanie R. R., G. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 370,95 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/49/2013 z a s t a v u j e pre nedostatok právomoci.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd ž i a d a Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok uhradený na účet tunajšieho súdu zapísaný pod položkou registra 1115 sumu 26 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok uhradený na účet tunajšieho súdu zapísaný pod položkou registra 1115 sumu 26 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom tunajšiemu súdu doručeným dňa 22. 02. 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 370,95 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 25. 10. 2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 500 Eur za odplatu vo výške 190 Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil 319,05 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 30 Eur bola uhradená dňa 18. 07. 2011. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 23. 09. 2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatný ku dňu 04. 09. 2011. Súčasťou návrhu na začatie konania bola aj fotokópia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420112283, podpísaná medzi navrhovateľom a odporcom dňa 25. 10. 2010 v Banskej Bystrici.

Dňa 30. 05. 2013 doručoval súd odporcovi opis návrhu spolu s príslušnými poučeniami na adresu R. R., G. XX, pričom sa zásielka adresovaná odporcovi, súdu vrátila dňa 04. 06. 2013 s označením pošty „adresát neznámy“. Následne súd zasielal obsah pôvodnej obálky odporcovi na adresu do Č. A., pričom aj z tejto adresy sa zásielka vrátila súdu s označením „adresát neznámy“ a uvedením, že na tejto adrese sídli mestský úrad. Za účelom zistenia aktuálnej adresy odporcu, súd dožiadal o súčinnosť Obvodní soud pro Prahu 7, Oddelenie cudzineckej polície PZ Banská Bystrica a bývalého zamestnávateľa odporcu Mestský športový klub Žiar nad Hronom, spol. s.r.o. Oznámení z Obvodního soudu pro Prahu 7 mal

súd za dokázané, že odporca má naďalej evidovaný pobyt na adrese R., U. XXX/XX, Č. A.. Oddelenie cudzineckej polície PZ BB, v oznámení zo dňa 25. 11. 2013 uviedlo, že odporca je štátnym príslušníkom Č. A. a z evidencie cudzincov s povoleným pobytom na území SR v zmysle § 68 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. bol vyradený dňa 17. 02. 2013. Posledná známa adresa odporcu v domovskom štáte je U. XXX/XX, XXX XX R., Č. A.. Odpoveďou od bývalého zamestnávateľa odporcu mal súd za dokázané, že odporca mal čase trvania pracovného pomeru evidovanú adresu R. R., G. XX. Lustráciou odporcu v Registri obyvateľov SR súd zistil, že odporca nemá na území SR evidovaný prechodný a ani trvalý pobyt.

V prípade, že v konaní vystupuje účastník, ktorý má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, ide o tzv. konanie s cudzím prvkom, kedy na prejednanie právnej veci s takýmto prvkom musí byť ako základná podmienka splnená podmienka právomoci súdu na konanie. Právomoc súdu môže byť založená buď mnohostrannou či dvojstrannou medzinárodnou zmluvou alebo právnymi predpismi Európskych spoločností, ktoré majú prednosť pred zákonom, prípadne právomoc súdu na konanie môže byť založená zákonom v prípade neexistencie uvedených noriem. V danom prípade súd aplikoval ustanovenia NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach /ďalej len „nariadenie Brusel I.“/.

Podľa bodu 13 Preambuly nariadenia Brusel I., v oblasti poistenia, spotrebiteľských zmlúv a pracovnoprávných vzťahov by slabší účastník mal byť chránený normami právomoci, ktoré lepšie chránia jej záujmy než všeobecné normy právomoci.

Podľa bodu 12 Preambuly nariadenia Brusel I., okrem bydliska žalovaného musia byť k dispozícii aj alternatívne kritéria právomoci založené na úzkej väzbe medzi súdom a žalobou alebo na účely uľahčenia efektívneho výkonu súdnictva.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa článku 15 ods. 1 písm. b) nariadenia Brusel I., vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod. 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Brusel I., ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc súdov každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak neustanovia niečo iné články 22 a 23.

Podľa článku 16 bod. 2 nariadenia Brusel I., druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa kapitoly V. článok 59 nariadenia Brusel I., na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadá žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti

alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov.

Podľa článku 7 ods. 2 druhá veta zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

Predpokladom tohto, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie je splnenie všetkých procesných podmienok vyžadovaných zákonom. Medzi základné procesné podmienky, ktoré je súd povinný skúmať ex officio a to v každom štádiu konania, je skutočnosť, či v danej veci, či už vzhľadom na predmet sporu, prípadne vo vzťahu k účastníkom konania, je daná jeho právomoc vec prejednať a vo veci rozhodnúť. Prekážka nedostatku právomoci je prekážkou konania, ktorá je neodstrániteľná, čoho procesným dôsledkom je, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci a konania o návrhu, ktorý nespadá do ich rozhodovacej právomoci, podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p., zastaví.

V danej veci mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom sa jedná o vzťah spotrebiteľský a nepochybne s cudzím prvkom, preto bola namieste aplikácia nariadenia Brusel I. Právomoc súdu na konanie vo veciach spotrebiteľských zmlúv je upravená v článku 15 a nasl. Nariadenia Brusel I. a jedná sa o obligatórnu príslušnosť, dôsledkom jej nerešpektovania je neuznanie rozhodnutia (čl. 35 ods. 1 nariadenia Brusel I.). V tomto prípade navrhovateľ označil ako miesto trvalého bydliska odporcu adresu v Č. republike a ako adresu určenú na doručovanie - adresu v Banskej Bystrici. Súd vo veci však zistil, že odporca sa na území Slovenskej republiky nezdržiava (povolenie na pobyt mu skončilo dňa 17. 02. 2012) a v Registri obyvateľov nemal registrovaný pobyt na území SR a jeho pobyt je aj naďalej v Č. A. a je neznámy. V zmysle rozsudku Súdneho dvora ES zo dňa 17. 11. 2011 vo veci C-237/10, podľa ktorého ak nie je známe bydlisko žalovaného - spotrebiteľa a súd nemá dôkazné indície, že spotrebiteľ má bydlisko mimo územia EÚ, potom sa uplatní kritérium posledného známeho bydliska spotrebiteľa. Posledné známe bydlisko odporcu bolo v Českej republike, nakoľko adresa odporcu na Slovensku, bola určená iba na doručovanie poštových zásielok. Na základe vyššie uvedeného bol preto súd nútený s ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy konanie zastaviť pre nedostatok právomoci.

V danej veci nemohol súd postupovať ani v zmysle článku 24 nariadenia Brusel I. (uznesenie Krajského súdu BB č.k. 17Co/322/2012 - 46), podľa ktorého má súd právomoc konať aj v takej veci, kde je odporcom osoba s bydliskom alebo sídlom na území iného členského štátu, ak sa odporca zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní len vtedy, ak sa odporca zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22. Inak povedané, pravidlo príslušnosti zakotvené v článku 24 preváži nad všetkými ostatnými pravidlami súdnej príslušnosti mimo výlučnej príslušnosti podľa článku 22. Pokiaľ by sa odporca s bydliskom alebo sídlom na území jedného členského štátu, ktorá je žalovaná na súde iného členského štátu, neustanovila na súd (nekomunikovala so súdom) mohol by súd tiež vyhlásiť, že nemá právomoc konať vo veci, kde je odporcom osoba s bydliskom alebo sídlom na území iného členského štátu. K takémuto kroku by pristúpil iba v tom prípade, keby mal za preukázané, že návrh na začatie konania bol takémuto odporcovi doručený (článok 26 ods. 2 nariadenia), ale napriek tomu sa odporca konania nezúčastňuje. Pod pojmom zúčastniť sa konania nie je možné chápať fyzickú účasť na súdnom konaní v inom členskom štáte, postačí, že účastník reaguje a vyjadruje sa k veci samej. Na základe takéhoto konania odporcu s bydliskom alebo sídlom v inom členskom štáte je možné uskutočniť podľa článku 24 nariadenia Brusel I. konanie na území takéhoto členského štátu, kde označený odporca nemá bydlisko alebo sídlo. V danej veci sa súdu nepodarilo opis návrhu doručiť odporcovi, nakoľko jeho adresa pobytu je v súčasnosti neznáma.

Na základe vyššie opísaného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tunajší súd tak, že konanie pre nedostatok právomoci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., t.j. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 1 druhá veta v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.