

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3CoPr/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211017  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312211017.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Peter Král, bytom R. 8, Bratislava, zastúpeného advokátkou JUDr. Margitou Kováčovou, F. XX, Bratislava, proti žalovanému: Mediaprint - Kapa Pressegrosso, a.s., D. 137, Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede z dohody o pracovnej činnosti, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd žalobcovi priznáva nárok na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie.

### odôvodnenie:

Žalobca dňa 2. 7. 2013 odvolaciemu súdu doručil žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov (č. l. 88). Poukázal na skutočnosť, že mu bol dňa 11. 3. 2013 doručený rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 43Cpr 3/2012 - 54 zo dňa 11. 3. 2013, proti ktorému sa v zákonnej lehote odvolal. Uznesením súdu prvého stupňa č. k. 43Cpr 3/2012 zo dňa 6. 6. 2013 mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 99,50 eur.

Z hľadiska majetkových pomerov žalobca uviedol, že je dôchodcom, ktorého jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 452,90 eur mesačne a nemá žiadne úspory. Jediným jeho majetkom je nehnuteľnosť - dvojizbový byt v obytnom dome na R. ul. č. 8 v Bratislave, zapísaný na LV č. 3977, vydaným Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov so svojou manželkou. Manželka navrhovateľa je taktiež dôchodkyňou a jej starobný mesačný dôchodok predstavuje sumu 295,- eur.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že účastníkovi možno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov iba za predpokladu súčasného splnenia dvoch podmienok. Prvou podmienkou sú také majetkové, zárobné, rodinné, sociálne, zdravotné a osobné pomery účastníka, ktoré mu neumožňujú zaplatiť súdny poplatok. Je pritom povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd pri rozhodovaní o návrhu účastníka na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov musí vyhodnotiť celkové (majetkové, zárobné, rodinné, sociálne, zdravotné a osobné) pomery žiadateľa, a to aj vzhľadom na povahu uplatňovaného nároku a výšku súdneho poplatku v prejednávanej veci. Na základe skutočností týkajúcich sa pomerov účastníka je potrebné posúdiť, či z nich vyplývajúca nepriaznivá situácia vznikla subjektívnym zavinením žiadateľa alebo je objektívne daná okolnosťami existujúcimi nezávisle od jeho vôle, na čo súd prihliadne aj pri rozhodovaní. Druhou kumulatívnou podmienkou pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p. je skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. O zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva ide najmä vtedy, keď zo skutkových tvrdení žiadateľa o priznanie oslobodenia (bez potreby vykonania dokazovania) je nepochybné, že vo veci mu nemôže byť vyhovené. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózný výkon práva.

V predmetnej právnej veci je predmetom konania určenie neplatnosti výpovede z dohody o pracovnej činnosti. Po oboznámení sa s obsahom spisu má odvolací súd za to, že v tomto štádiu konania nemožno jednoznačne uzavrieť, či v predmetnej právnej veci ide zo strany žalobcu o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Preto je potrebné druhú podmienku pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov (t. j. že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva) považovať za splnenú.

Vo vzťahu k prvej podmienke (majetkové, zárobkové, rodinné, sociálne, zdravotné a osobné pomery žalobcu odôvodňujúce priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov) odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca je spolu s manželkou spoluvlastníkom bytu na R. ul. č. X v Bratislave, nedisponuje žiadnym úsporami a jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 452,90 eur. Starobný dôchodok manželky žalobcu predstavuje 295,- eur. S poukazom na výšku príjmu žalobcu, resp. celkových príjmov domácnosti žalobcu mal odvolací súd za to, že oslobodenie od súdneho poplatkov je dôvodné tiež z toho hľadiska, aby životné potreby žalobcu neboli ohrozené, ak by k zaplateniu poplatku malo dôjsť. Po celkovom zvážení všetkých významných okolností, muselo rozhodnutie súdu o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov zodpovedať požiadavke, aby účastníkovi nebolo len pre jeho nepriaznivú situáciu (tým, že by nemohol zaplatiť súdny poplatok, prípadne niesť ďalšie hotové výdavky spojené s konaním) znemožnené uplatňovať alebo brániť svoje právo na súde.

S poukazom na povahu uplatňovaného nároku ako aj na majetkové pomery žalobcu odvolací súd žiadosti žalobcu vyhovel a priznal mu oslobodenie od súdneho poplatku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.