

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Er/5808/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220027  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220027.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci vykonania exekúcie oprávneného: mal. U. R., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, zast. advokátom JUDr. Zsoltom Suverom, proti povinnému: W. R., B.. XX.X.XXXX, X. W. X, T. B. X., vedenej u JUDr. Jána Ondáša na Exekútorskom úrade Košice, Mlynárska 16 pod sp. zn. EX 2811/13, v konaní námietkach povinného proti exekúcii takto

### r o z h o d o l :

Exekúciu v časti dlžného výživného za mesiac november 2013 v sume 30,- Eur a bežného výživného za mesiac december 2013 v sume 80,- Eur zastavuje.

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

V hore uvedenej exekučnej veci vzniesol povinný proti exekúcii námietky zdôvodnené v podstate tým, že exekúcia je účelová a tým, že podali na neho už predtým exekúciu, znemožnili mu plniť si vyživovaciu povinnosť 80,- Eur mesačne a plnil len 30,- Eur mesačne. Ďalej rozvádza rodinné dôvody, ktoré dokresľujú celú situáciu. Keďže má určené vyživovacie povinnosti i voči ďalším deťom a manželke žiada, aby mohol splácať dlh po 50,- Eur mesačne. K návrhu pripojil i poštové poukážky z 21.11.2013, 22.10.2013 a 19.12.2013 o úhrade 30,-, 30,- a 80,- Eur.

Námietky boli podané v zákonnej lehote.

Svoje podanie doplnil dňa 18.3.2014, v ktorom uviedol, že podal dovolanie voči exekučným titulom a sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti.

Podľa ust. § 251 OSP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 41 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods.1 zák.č. 233/1995 Z.z. môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods.2 EP hore uvedeného zákona, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 575 ods. 2 OZ plnenie nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi, alebo až po dojednanom čase.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými ako i vyžiadanými listinami, pričom zistil nasledovné.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17C/2/2013, právoplatného dňa 4.10.2013 bol povinný zaviazaný platiť oprávnenej výživné 80,- Eur mesačne dňom doručenia uznesenia, a to do rozhodnutia vo veci samej v konaní 17C/2/2013.

Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 15.11.2013 a poverenie udelené dňa 2.12.2013 na vymoženie dlžného výživného za obdobie 10/2013 v sume 50,- Eur, za obdobie 11/2013 v sume 80,- Eur, bežné výživné od 16.11.2013 v sume 80,- Eur mesačne.

Oprávnený k námietkam povinného zaujal stanovisko, v ktorom uviedol, že na základe predložených dokladov povinných navrhuje exekúciu v časti dlžného výživného za mesiac november roku 2013 v sume 30 Eur a bežného výživného za mesiac december roku 2013 v sume 80,- Eur zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust., ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd exekúciu na návrh oprávneného voči povinnému v časti dlžného výživného za mesiac november 2013 v sume 30,- Eur a bežného výživného za mesiac december 2013 v sume 80,- Eur zastavil, pretože súd je dispozíciou oprávneného viazaný.

Na základe vykonaného dokazovania, a to z predložených listinných dokladov súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, vyhovieť námietkam povinného a exekúciu v celom rozsahu zastaviť, nakoľko povinný nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky oprávneného resp. neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáhateľnosť, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Tvrdené skutočnosti vo veci exekúcie v prospech Františka Csécsiho na základe rozsudku tunajšieho súdu 10C/77/2012 sa netýkajú vedenej exekúcie a súd ich nemôže zohľadniť.

Keďže iné dôkazy o úhrade uvedenej sumy povinný neuviedol a ani nepredložil, súd námietky povinného ako neodôvodnené zamietol.

Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne, pričom dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 62 ods. 1,5 z.č. 36/2005 o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc z platnej judikatúry, dôkazné bremeno o zániku pohľadávky oprávneného, ktorá je exekučným titulom, je na strane povinných, ktorí musia svoje tvrdenia o jej splnení preukazovať a preukázať, ak chcú byť v konaní úspešní. Dôkaz o opaku (neexistencii dlhu) podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje povinných a nebolo preto povinnosťou súdu nahrádzať ju a vykonávať dokazovanie nad tento zákonný rámec.(viď uznesenie NS SR 4 Cdo 83/02).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, nakoľko tento nepreukázal úhradu pohľadávky v tvrdenom rozsahu a v časti oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, čomu súd vyhovel.

Pokiaľ ide o žiadosť o splácanie dlhu mesačnými splátkami 50,- Eur, súd sa touto skutočnosťou nezaoberal, nakoľko o tomto rozhoduje súdny exekútor na základe súhlasu oprávneného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.