

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010318
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010318.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Z. Ľ. A. B. N. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom F., K. XXXX/XX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 12.02.2014 podal na tunajší súd odsúdený Z. Z. žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 27.02.2013, sp. zn. 0T/85/2013, v trvaní 1 rok pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 26.11.2012, sp. zn. 2T/216/2012, v trvaní 16 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 27.02.2013, lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 29.07.2013 a koniec trestu má mať dňa 29.09.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa, žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, písomným vyjadrením odsúdeného zo dňa 27.03.2014, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.02.2013, sp. zn. 0T/85/2013, rozhodnutím Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.11.2012, sp.zn. 2T/216/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 04.02.2014 z ústavu Želiezovce. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.01.2014 pochvalou za vzorné plnenie si povinností vo funkcii vedúceho izby. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou dňa 11.02.2014 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol dňa 13.02.2014 vyradený zo zdravotných dôvodov. V prípade potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti

udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (drogová závislosť, recidíva). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ak mu dá súd možnosť o pol roka skôr začať možnosť žiť, bude to pre jeho nový život výhodnejšie, nakoľko má nariadené odpracovať pre mesto Pezinok 300 hodín aktívnych prác. Teraz v jarých mesiacoch, má väčšiu šancu zamestnať sa, napríklad na stavbe. Odsúdený ďalej uviedol, že by chcel žiť normálne, má 43 rokov a stále za nejakú drobnosť ide do basy. So zamestnaním mu pomôže sestra a bude sa snažiť, aby sa do výkonu trestu odňatia slobody už nikdy nedostal.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko aj napriek v celku pozitívnej správe riaditeľa ústavu, má za to, že odsúdený nesplnil všetky materiálne podmienky na to, aby bolo jeho žiadosti vyhovené. Prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený je 13 krát súdne trestanou osobou, ktorý sa bezprostredne a stále dopúšťa trestnej činnosti. V súčasnej dobe vykonáva už ôsmy trest odňatia slobody a z toho dôvodu má za to, že odsúdený nie je a ani nebude osobou, ktorá by bola dostatočnou zárukou toho, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedla riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol

naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.