

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/313/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411215149  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1411215149.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1 rade : N.. K. K., B.. XX.X.XXXX, X. D.. U. Č.. X, XXX XX X., navrhovateľa v 2 rade : N.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. U.Á. Č.. X, XXX XX X. , obaja zastúpení : JUDr. Ľudovít Földes, advokát, ul. Domašská č. 11, P.O.BOX 21, 820 08 Bratislava 28, proti odporcovi : T. T., B.. X.X.XXXX, X. A. Q. U.. XA, XXXX U., L. XXX XX, G., korešpondečná adresa : ul. W. Č.. XX, U., zastúpený : JUDr. Eva Bellová, advokátka, Mliečno 511, 931 01 Šamorín , o určenie neplatnosti Výpovede z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že právny úkon, výpoveď z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011, ktorým odporca vypovedal navrhovateľovi v 1. a 2.rade nájom trojizbového bytu č. XX, na XX. podlaží obytného domu, súpisné č. XXXX, umiestneného na pozemku č. XXXX, katastrálne územie J., na U. D.. Č.. X v Bratislave, všetko zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, je n e p l a t n ý .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v 1. a 2.rade náhradu trov konania v sume 640,89,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľudovíta Földésa, advokáta, Domašská 11, P.O.BOX 21, 820 08 Bratislava 28, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1 a 2 rade písomným podaním zo dňa 24.11.2011 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 25.11.2011 žiadali aby súd určil, že výpoveď z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011, ktorým odporca vypovedal navrhovateľovi v 1. a 2.rade nájom trojizbového bytu č. XX, na XX. podlaží obytného domu, súpisné č. XXXX, umiestneného na pozemku č. XXXX, katastrálne územie J., na U. D.. Č.. X v Bratislave, všetko zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu je neplatná a žiadali zaviazat' odporcu k náhrade trov konania s odôvodnením, že rozhodnutím o pridelení podnikového bytu zamestnávateľom Pozemkové stavby k.p. Bratislava , Miletičová 7, PSČ 824 71 pod č.j. : X. zo dňa 27.8.1987 bol navrhovateľovi v 1 rade pridelený do užívania trojizbového byt č. XX, na XX. podlaží (9.poschodie) obytného domu v Bratislave, súpisné č. XXXX/X, umiestneného na pozemku č. XXXX, katastrálne územie J., na U. D.. Č.. X v Bratislave, všetko zapísané na LV č. XXXX. Právo navrhovateľov v 1 a 2 rade na spoločné užívanie predmetného bytu manželmi na základe ust. § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka odo dňa 1.1.1992 sa zmenil na : spoločný nájom bytu manželov. V predmetnom byte od pridelenia 27.8.1987 navrhovatelia v 1 a 2 rade bývajú, nepretržite a do teraz, v spoločnom nájme manželmi. STAVING štátny podnik v likvidácii, Bratislava ul. Röntgenová č. 24, ktorý mal právo hospodárenia k predmetnému bytovému domu v Bratislave, ul. U. XXXX/X so 71 bytovými jednotkami, vrátane 3-izbového bytu č. XX v ktorom bývajú navrhovatelia v 1a 2 rade a pozemok na ktorom bol postavený predmetný bytový dom parc.č. XXXX o rozlohe 361m<sup>2</sup> k.ú. J., obec : Bratislava - m.č. J., zapísaného na LV č. XXXX pre okres Bratislava N., previedol vlastníctvo na verejnej dražbe vyhlásenej v súlade s ust. §47b zák.č.92/1991 Zb. o prevode majetku štátu na iné osoby, a to na fyzickú

osobu JUDr. L. S. B.. XX.X.XXXX, X. Ž. Č..X, XXX XX X. za platnosti a účinnosti zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a tento založil celý predmetný bytový dom a pozemok, vrátane predmetného bytu č. XX, príslušného podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, do základného imania obchodnej spoločnosti HABITAT spol. s.r.o., Saratovská 4, 841 02 Bratislava, IČO : 35713429, ktorú založil na správu predmetnej nehnuteľnosti ako vklad jediného spoločníka podľa ust. § 59 Obchodného zákonníka. Týmto právnym úkonom bol obidený zák.č. 182/1993 Z.z. v ust. § 16 ods. 1 a to ohľadom prevodu vlastníctva k predmetnému bytu č. XX v ktorom bývajú navrhovatelia v 1 a 2 rade a k príslušnému podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu na pozemku ( ust. § 17 ods. 3 cit.zák ) a cieľom bolo zmarenie uplatnenia si zákonného predkupného práva navrhovateľov v 1a2 rade na prevod vlastníctva predmetného bytu do BSM. Odporca je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. J. ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti ( Kúpna zmluva vklad P-XXXXX/XX zo dňa 17.6.2008). Navrhovatelia v 1 a 2 rade vyslovili, že tento právny úkon ( zmluva ) je absolútne neplatný právny úkon a to od počiatku, ako aj predchádzajúce prevody na právnych predchodcov t.j. odporca sa nemohol stať vlastníkom predmetného bytu a príslušného podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na spoluvlastníckeho podielu na pozemku vo veľkosti 5885/2921191 ( rozsudok NS SR sp.zn. 5Cdo 146/01 : zmluva o prevode vlastníctva bytového domu bez predchádzajúceho splnenia ponukovej povinnosti nájomcovi nebytového priestoru /analogiam bytu § 19 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z./ na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru § 16 ods. 4 zák.č. 182/1993 Z.z. je pre nerešpektovanie predkupného práva v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná ). Súd absolútnu neplatnosť právneho úkonu musí brať na zreteľ z moci úradnej ( ex officio) Poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 9C 316/2004 o určenie povinnosti odpredať predmetný byt navrhovateľom, konanie vedené pod sp.zn. 7C 416/2004 a sp.zn. 16C 38/2007. Poukázali na zák.č. 260/2011 Z.z. ( účinný od 15.9.2011 ). Pri posudzovaní aktívnej legitímácie na podanie návrhu žiadali aby súd vzal na zreteľ, že majú naliehavý právny záujem na obnovení zákonného stavu t.j. na určení neplatnosti výpovede z nájmu bytu ( ust. § 80 písm. c/ O.s.p. ). Návrh doplnili podaním zo dňa 28.10.2012

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril podaním zo dňa 1.10.2010 doručeným súdu dňa 2.10.2012 a žiadal návrh navrhovateľov v 1 a 2 rade zamietnuť z dôvodu, že tu neexistujú dôvody na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm c/ zák.č. 260/2011 Z.z. v platnom znení.

Uznesením č.k. 7C 313/2011 - 75 zo dňa 30.5.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 488/2013 - 86 zo dňa 25.11.2013, súd návrh navrhovateľov v 1 a 2 rade na prerušenie konania zamietol. Odvolací súd vyslovil že predpokladom pre postup podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. je presvedčenie konajúceho všeobecného súdu o nesúlade právnych predpisov s tým, že ust. § 2 ods. 1 písm. d/, § 3 ods. 1 a § 3a zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých vzájomných vzťahov k bytom vo vzťahu k ich už nadobudnutým právam v zmysle ust. § 16 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sa bude súd zaoberať pri rozhodovaní vo veci samej.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a ich právnych zástupcov, oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV pod sp.zn. 9C 316/2004 vyplýva, že dňa 6.12.2004 sa navrhovatelia : N.. K. K. a N.. Q. K., obrátili na Okresný súd Bratislava IV s návrhom na určenie povinnosti odpredať byt v súlade so zák.č. 182/1993 Z.z. proti odporcom : HABITAT spol. s.r.o. a spol. Predmetné konanie súd uznesením č.k. 9C 316/2004 - 203 zo dňa 15.11.2011 právoplatným dňa 28.12.2011, prerušil na čas do skončenia veci vednej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C 38/2007

Z listinného dôkazu : Rozhodnutie o pridelení podnikového bytu zo dňa 27.8.1987, vyplýva, že zamestnávateľom : Pozemkové stavby k.p. Bratislava , Miletičová 7, PSČ 824 71, týmto rozhodnutím pod č.j. : X. zo dňa 27.8.1987 bol navrhovateľovi v 1 rade pridelený do užívania trojizbový byt č. XX, na XX. podlaží (9.poschodie) obytného domu v Bratislave, súpisné č. XXXX/X, umiestneného na pozemku č. XXXX, katastrálne územie J., na U. D.. Č.. X P. X., všetko zapísané na LV č. XXXX.

Právo navrhovateľov v 1 a 2 rade na spoločné užívanie predmetného bytu manželmi na základe ust. § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka odo dňa 1.1.1992 sa zmenil na : spoločný nájom bytu manželov.

V danom prípade je nesporné ( vyplýva zo zhodných výpovedí účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov ), že v predmetnom byte od pridelenia 27.8.1987 navrhovateľa v 1 a 2 rade bývajú, nepretržite.

Z listinného dôkazu : Potvrdenie o predaji zo dňa 16.11.1992 vyplýva, že STAVING štátny podnik v likvidácii, Bratislava ul. Röntgenová č. 24, ktorý mal právo hospodárenia k predmetnému bytovému domu v Bratislave, ul. Saratovská XXXX/X so 71 bytovými jednotkami, vrátane 3-izbového bytu č. XX v ktorom bývajú navrhovateľa v 1a 2 rade a pozemok na ktorom bol postavený predmetný bytový dom parc.č. XXXX o rozlohe 361m<sup>2</sup> k.ú. J., obec : Bratislava - m.č. J., zapísaného na LV č. XXXX pre okres Bratislava N., previedol vlastníctvo na verejnej dražbe vyhlásenej v súlade s ust. §47b zák.č.92/1991 Zb. o prevode majetku štátu na iné osoby, a to na fyzickú osobu Y. L. S. B. XX.X.XXXX, bytom Ž. Č..X, XXX XX X. ( dražba sa konala dňa 20.10.1992 ). Y. L. S. B.. XX.X.XXXX, X. Ž. Č..X, XXX XX X. založil celý predmetný bytový dom a pozemok, vrátane predmetného bytu č. XX, príslušného podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, do základného imania obchodnej spoločnosti HABITAT spol. s.r.o., Saratovská 4, 841 02 Bratislava, IČO : 35713429, ktorú založil na správu predmetnej nehnuteľnosti ako vklad jediného spoločníka podľa ust. § 59 Obchodného zákonníka.

Odporca je zapísaný na LV č XXXX pre k.ú. J.Ú. ako vlastníak predmetnej nehnuteľnosti ( Kúpna zmluva vklad P.-XXXX/XX zo dňa 17.6.2008).

Z listinného dôkazu : Výpoveď z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011 vyplýva, že odporca týmto dal navrhovateľovi v 1 a 2 rade výpoveď z nájmu bytu s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. d/ zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájmných vzťahov k bytom. Výpovedná lehota podľa ust. §3 ods. 1 cit. zák. 12 mesiacov začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená s tým, že výpoveď sa vzťahuje na nájomcu bytu ako aj na spoločne posudzované osoby žijúce v domácnosti s nájomcom ako aj na iné osoby , ktoré sa v byte zdržujú.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade (ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ) súd poukazuje na potrebu ochrany nájmu, ktorá je vyvolaná nedostatkom bytov v dôsledku klesajúcej bytovej výstavby, ale aj vysokými cenami bytov, pričom samotný nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( platný od 1.1.1992 ), právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. d/ zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájmných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov , tento zákon sa vzťahuje na byty d) v domoch, ktoré boli súčasťou prevodu majetku štátu na iné osoby podľa osobitného predpisu alebo ktoré sú ku dňu účinnosti tohto zákona vo vlastníctve inej osoby ako tej, ktorá ich podľa osobitného predpisu nadobudla, alebo boli vložené ako vklad do obchodnej spoločnosti a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, prenajímateľ bytu podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) môže vypovedať nájom bytu bez uvedenia dôvodu do 31. marca 2012; ak

ide o byt podľa § 2 ods. 1 písm. a), ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa nepoužije. Výpovedná lehota je 12 mesiacov a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď.

Podľa ust. § 3 ods. 3 zák.č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, nájom bytu podľa § 2 ods. 1, o ktorom sa vedie súdne konanie o prechode nájmu bytu alebo výmene bytu, môže prenajímateľ vypovedať bez uvedenia dôvodu do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Výpovedná lehota je šesť mesiacov a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď.

Podľa ust. § 80 písm.c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vec súd čo sa týka otázky naliehavého právneho záujmu na určení s poukazom na citované ustanovenie posúdil nasledovne :

Návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Takýto návrh sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie (predchádzania ďalším sporom), alebo v prípade, keď výrok o neplatnosti je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom .Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom na začatie konania s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie, či podaný určovací návrh je vhodným (správne zvoleným a prípustným) procesným nástrojom ochrany jeho práva alebo návrhom, ktorý spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte iné konanie. Z Výpovede z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011 v danom konaní vyplýva, že odporca týmto dal navrhovateľovi v 1 a 2 rade výpoveď z nájmu bytu s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. d/ zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom. Výpovedná lehota podľa ust. §3 ods. 1 cit. zák. 12 mesiacov začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená s tým, že výpoveď sa vzťahuje na nájomcu bytu ako aj na spoločne posudzované osoby žijúce v domácnosti s nájomcom ako aj na iné osoby , ktoré sa v byte zdržujú. Konaní bolo nesporné, že predmetnou Výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011 odporca týmto úkonom dal navrhovateľovi v 1 a 2 rade výpoveď z nájmu predmetného bytu s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. d/ zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom ( výpoveď sa vzťahuje na nájomcu bytu ako aj na spoločne posudzované osoby žijúce v domácnosti s nájomcom ako aj na iné osoby , ktoré sa v byte zdržujú), a preto navrhovatelia v 1 a 2 rade sa z dôvodu rozporu s ust. § 2 ods. 1 písm. c/ zák.č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov domáhali určenia neplatnosti tohto právneho úkonu. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie v právnej veci navrhovateľov : K. K., Q. K., proti odporcovi : Habitat s.r.o. a spol., o určení povinnosti žalovaného predať byt v súlade so zák.č. 182/1993 Z.z. sp.zn. 9C 316/2004 ( preukázané nesporne predložením súdneho súpisu k nahliadnutiu).

Súd s poukazom na ust. § 80 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade majú navrhovatelia v 1 a 2 rade naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti odporcovi nakoľko bez tohto určenia by bolo ohrozené právo navrhovateľa v 1 a 2 rade a ich právne postavenie by sa stalo neistým, teda už v existujúcom právnom vzťahu by mohli byť ohrození ( vystavený ujme ). Odporca na pojednávaní konanom dňa 27.3.2014 v rámci pokusu súdu o mimosúdnu pokonávku opätovne uviedol cestou svojho právneho zástupcu, že trvá na podanej výpovedi z nájmu predmetného bytu ( nevyjadril sa, že berie výpoveď z nájmu bytu späť na otázku súdu do zápisnice na pojednávaní), a preto vzniknutú právnu neistotu je nutné odstrániť meritórnym rozhodnutím vo veci samej ( posúdením predmetného právneho úkonu ). S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k tomu, že tu existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom v 1 a 2 rade a odporcom, ktorý je ohrozením právneho postavenia navrhovateľov v 1 a 2 rade , a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Z uvedených dôvodov súd má za to, že navrhovatelia v 1 a 2 rade majú naliehavý právny záujem na určení, a preto vecne posúdil platnosť právneho úkonu výpovede z nájmu bytu.

V citovanom ustanovení § 3 ods. 3 zák.č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov sa uvádzajú dôvody, ktoré zakladajú prekážku výpovede, výslovne sa uvádza len konanie o prechode nájmu alebo výmene bytu. Súd prekážku musí nevyhnutne vidieť aj v iných než zákonom uvedených konaniach. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie v právnej veci navrhovateľov : K. K., Q. K.B., proti odporcovi : Habitat s.r.o. a spol., o určenie povinnosti žalovaného predať byt v súlade so zák.č. 182/1993 Z.z. sp.zn. 9C 316/2004. V tomto konaní súd dospel k záveru, že nájom bytu o ktorom sa vedie akékoľvek súdne konanie ( ust. § 2 ods. 1 cit. zák ), ktorého výsledkom môže byť zmena osoby na strane prenajímateľa alebo nájomcu ( existuje neistota okruhu účastníkov ), možno vypovedať bez uvedenia dôvodu až po právoplatnom skončení takéhoto súdneho konania v stanovenej lehote od právoplatnosti rozhodnutia. V konaní vedenom pod sp.zn. 9C 316/2014 môže byť dosiahnutý taký výsledok, v dôsledku ktorého bude zmena osoby na strane nájomcu aj prenajímateľa, súd dospel k záveru, že odporca nebol oprávnený vypovedať navrhovateľom v 1 a 2 rade nájom predmetného bytu, a teda neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre výpoveď z nájmu bytu a predmetná výpoveď pre rozpor so zákonom je podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná ( absolútnym neplatným úkonom ), a preto súd určil, že predmetný právny úkon, výpoveď z nájmu bytu zo dňa 20.9.2011, ktorým odporca vypovedal navrhovateľovi v 1. a 2.rade nájom trojizbového bytu č. XX, na XX. podlaží obytného domu, súpisné č. XXXX, umiestneného na pozemku č. XXXX, katastrálne územie J., na U. D.. Č.. X v Bratislave, všetko zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, je neplatný .

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovatelia v 1 a 2 rade dňa 30.12.2011 v súlade s zák.č. 71/1991 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov zaplatili súdny poplatok v sume 99,50eur.

S poukazom na citované ustanovenia súd navrhovateľovi v 1 a 2 rade priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 99,50eur a náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 550,39eur ( vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov ) za nasledovné úkony:

1. 24.11.2011 prevzatie a príprava veci : 64,41eur(57eur + režijný paušál 7,41eur)
2. 24.11.2011 prevzatie a príprava veci : 64,41eur(57eur + režijný paušál 7,41eur)
3. 24.11.2011Podanie návrhu na súd : 71,82eur(2x1/2z57eur+2xrež. paušál 7,63eur)
4. 28.10.2012vyjadreniea podanie list.dôkazov:73,95eur(2x1/2z58,69eur+2x7,63eur)
5. Návrh na prerušenie :73,95eur(2x1/2z58,69eur+2x7,63eur)
6. Odvolanie: 45,65eur((2x1/2z60,07eur+2x7,81eur)
7. Vyjadrenie :77,95eur(2x1/2z61,87eur+2x8,04eur)
8. Účasť na pojednávaní súdu: 77,95eur (2x1/2z61,87eur+2x8,04eur)

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v 1. a 2.rade náhradu trov konania celkom v sume 649,89,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľudovíta Földésu, advokáta, Domašská 11, P.O.BOX 21, 820 08 Bratislava 28, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia,písomne,v2vyhotoveniach, na Okresnom súde Bratislava IV

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.