

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610205787
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1610205787.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej: L. C., bytom A. XX, F. O., K. XX, Q. L. Z., Š., o zaplatenie 303,72 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. júla 2013 č. k. 7C/364/2011-41, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 303,72 eur spolu s 8,50 % úrokami z omeškania z dlžnej sumy od 11. 6. 2008 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania 18,- eur a trovy právneho zastúpenia 77,06 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci kontumačným rozsudkom podľa § 153b O. s. p., keď mal za to, že boli splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 citovaného ustanovenia. Skutkovým základom rozsudku bol žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd prvého stupňa považoval za nesporný. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalobkyňa dňa 10. 8. 2006 uzavrela so žalovanou poisťovňou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 10. 8. 2006, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t. j. dňa 10. 6. 2008. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 303,72 eur. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedla, že predmetné motorové vozidlo predala dňa 23. 8. 2007 spoločnosti Y. K. Z. Q.. Doklad o predaji vozidla zaslala riaditeľovi žalobkyne. Ďalej poukázala na to, že „neobdržala žiadne uznesenie s návrhom dňa 10. 4. 2013 v Z.“ a preto sa nemohla k veci doteraz vyjadriť.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba zrušiť.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Kontumačný rozsudok podľa § 153b O. s. p. prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky podľa § 153b ods. 2 O. s. p. Rozsudkom pre zmeškanie možno teda rozhodnúť vtedy ak, a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci súd mal doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa; b) žalovaný sa nevyjadril k žalobe a jej prílohám, hoci mu žaloba postupom súdu podľa § 114 ods. 2, prípadne § 114 ods. 3 bola riadne doručená a v tejto výzve či uznesení bolo obsiahnuté poučenie o možnosti rozhodnúť vec kontumačným rozsudkom; c) žalovaný svoj neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Zo spisu vyplýva, že otec žalovanej O. C. súdu prvého stupňa podaním z 8. 11. 2011 (č. I. 25) oznámil adresu žalovanej v Š. (O. R. G. XX, O. K. Y., XXX XX Q., O. Q.). Súd prvého stupňa následne uznesením z 12. 12. 2011 č. k. 7C/364/2011-26 zrušil platobný rozkaz a uznesením z toho istého dňa č. k. 7C/364/2011-27 žalovanej uložil, aby sa k veci písomne vyjadrila a poučil ju o tom, že ak túto povinnosť žalovaná nespĺní, môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O. s. p. Úpravou z 12. 12. 2011 (č. I. 27a) dal súd prvého stupňa pokyn, aby boli žalovanej doručené spomenuté uznesenia z č. I. 26 a 27 a žaloba s prílohami. Žalovaná v odvolaní tvrdí, že jej nebolo doručené uznesenie spolu so žalobou, tak ako sa to uvádza v napadnutom rozsudku. Z pripojených doručení (č. I. 19, 20 spisu) nevyplýva, že by tieto písomnosti boli žalovanej skutočne doručené. Absentuje na nich podpis žalovanej o ich prevzatí. Súd prvého stupňa zrejme vychádzal z č. I. 28 spisu, z ktorého doručenie zásielky vyvodzoval. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že záver súdu stupňa stupňa v otázke splnenia podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku bol predčasný, pretože sa opierať o listinu, ktorá nebola úradne nepreložená do slovenského jazyka (§ 7 zákona číslo 270/1995 Z. z.). Nebolo možné bez ďalšieho (t. j. bez úradného prekladu predmetnej listiny) vyvodiť záver, že žaloba bola žalovanej doručená na vyjadrenie. Súd prvého stupňa teda nepostupoval správne, keď vo veci rozhodol kontumačným rozsudkom, hoci nemal za preukázané splnenie podmienok pre jeho vydanie.

Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny. Preto ho odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f), h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom súd prvého stupňa bude musieť konať so žalovanou, pričom nemožno prehliadnuť, že adresa bydliska, ktorú uviedla v odvolaní, je odlišná od adresy, ktorú súdu prvého stupňa oznámil jej otec. K veci samej treba uviesť, že bude treba zistiť, či skutočne k zániku poistenia došlo pre neplatenie poistného, alebo k nemu došlo z dôvodu zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, ako následok predaja motorového vozidla na tretiu osobu (§ 9 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona číslo 381/2001 Z. z.). K zániku poistenia tu totiž dochádza okamihom, keď nastala táto skutočnosť (§ 9 ods. 2). Na uvedené napokon poukazoval aj otec žalovanej v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 19. 8. 2011, t. j. pred vyhlásením rozsudku. Súd si napriek tomu túto skutočnosť u žalobcu nepreveril a bez ďalšieho považoval skutkový stav vymedzený žalobcom za nesporný. O prevode predmetného vozidla napokon svedčí aj doklad pripojený žalovanou k podanému odvolaniu (číslo listu 59 - 60 spisu). Podľa uvedeného dokladu k prevodu poisteného motorového vozidla malo dôjsť 23. 8. 2007.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.