

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010262
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2014 v trestnej veci proti obvinenému C. H. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený: C. H., nar. XX.XX.XXXX D. U., trvale bytom R., O.. G. Č.. XXXX/XX, slobodný, zamestnaný, trestaný,

je vinný, že

od presne nezisteného času až do 13.00 hodiny dňa 22.07.2013 v Hlohovci na ulici Nábřežie A. Hlinku pod železničným mostom v rozpore s ustanoveniami Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov prechovával v plastovom sáčku v zadnom vrecku svojich nohavíc za účelom neskoršej osobnej spotreby 287 mg sušenej rastliny rodu konope (Cannabis), s obsahom účinnej látky - tetrahydrokanabinolu (THC) väčším ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom konope (Cannabis) je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, nakoľko trest, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013, č.k. 2T/15/2012, právoplatným dňa 26.11.2013, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného C. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 451/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.