

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224183
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812224183.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa maloletého W. F. W., nar. X.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza proti odporcovi v X.rade K. M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. K. XX, S., Deutschland, A. a v X.rade X. W. nar. XX.X.XXXX, bytom T. Q., O. XXX/XX o určenie prípustnosti zapretia otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e, že zapretie otcovstva voči maloletému W. F. W. nar. X.XX.XXXX je p r í p u s t n é a u r č u j e, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičov dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa W. F. W..

o d ô v o d n e n i e :

Maloletý sa podaným návrhom domáhal zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza určenia, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi v 1. rade je prípustné.

Maloletý E. sa narodil v čase trojstého dňa po zániku manželstva, ktoré bolo rozvedené dňa 24.1.2005 rozsudkom Okresného súdu v S. č.k. XF/XXX/XXXX, otcovstvo bolo určené prvou zákonnou domnienkou manžela matky. Odporkyňa v 2.rade poukázala na to, že biologickým otcom maloletého je X. O. nar. XX.X.XXXX, pretože s ním mala v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímny styk. Uznesením Okresného súdu v Prievidzi č. k. 5 P 32/2012-50 zo dňa 15.8.2012 bol ustanovený maloletému Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi za opatrovníka za účelom podania návrhu o určenie prípustnosti zapretia otcovstva a zastupovanie dieťaťa v konaní.

Odporca v 1.rade, ktorý bol zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa v priebehu konania dňa 25.10.2013 zomrel v F.. Uznesením zo dňa 26.2.2014 bolo konanie voči nemu zastavené.

Odporkyňa v X.rade nemala voči obsahu podaného návrhu žiadne výhrady a súhlasila s ním.

Súd vykonal dokazovanie spisom OS v Prievidzi č. 5P/32/2012, rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu S. XF/XXX/XXXX, úmrtným listom odporcu v 1.rade, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

V rodnom liste mal. W. F. je zapísaný ako otec odporca v 1. rade K. W..

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Zákona o rodine a skutkových zistení považoval súd návrh za dôvodný. Návrh na určenie, že zapretie otcovstva je prípustné, podal aktívne legitimovaný účastník, a to maloleté dieťa, ktoré v konaní zastupuje kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Dôležité je posúdenie, či zapretie otcovstva je prípustné z pohľadu záujmu maloletého dieťaťa. V konaní sú preukázané pochybnosti o otcovstve voči maloletému XXXX. F., keď toto otcovstvo spochybňuje odporkyňa v 2.rade, s poukazom na to, že s odporcom v X.rade nežila v spoločnej domácnosti od roku 2004. Podľa názoru súdu je v záujme maloletého Benjamina Pavla, aby dieťaťu bol určený biologický otec, aby dieťa spoznalo tohto otca, nadviazalo s ním vzťah a nakoniec aby si takýto otec plnil aj svoje rodičovské práva a povinnosti. Za splnenia zákonných predpokladov /uplynutie lehoty na zapretie otcovstva /, súd rozhodol o určení, že zapretie otcovstva voči maloletého Benajminovi Pavlovi je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom zdôvodnení a podaní poučenia o práve podať voči nemu opravný prostriedok - odvolanie tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.