

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413217118
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413217118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa :CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikilaou, 67-69, 1stfloor,Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg.číslo : HE 308237, zastúpený : BHH advokátska kancelária s.r.o., so sídlom ul. Gorkého č. 3, 811 01 Bratislava, IČO : 36 713 066, v mene ktorej koná Mgr. Oľga Beláňová, advokátka a konateľka, proti odporcovi : I. T., B.. XX.X.XXXX, X. D.. U. Č.. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie istiny 1911,47,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.911,47,-eur spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1911,47,-eur odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa BBH advokátska kancelária s.r.o., Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 713 066, v sume 328,44,-eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 9.9.2013 sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 1911,47,-eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 114,50,-eur za zaplatený súdny poplatok vo výške 1,-eur za spracovanie hromadného podania v prípade, ak tento bude nárokovaný zo strany súdu a k náhrade trov právneho zastúpenia v sume 213,94,-eur. Návrh odôvodnil tým, že dňa 1.2.2006 uzatvoril odporca so Všeobecnou úverovou bankou a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1 , 829 09 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako pôvodným veriteľom zmluvu k bežnému účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX predmetom ktorej bolo aj okrem iného poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporcu. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.8.2012 (ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ň došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu 13.3.2013 navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku v sume 2326,95eur. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 1911,47eur a zákonné úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia (ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods. 1 nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/2669/2013-69 zo dňa 13.9.2013. Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk odporcovi v súlade s ust. § 173 O.s.p. bola vec dňa 24.10.2013 prevedená do oddelenia občianskoprávne vecí pod sp.zn. 7C 29/2013. Uznesením č.k. 7C 29/2013 - 76 zo dňa 4.11.2013 súd predmetný platobný rozkaz zrušil.

Dňa 14.1.2014 súd stanovil vo veci termín pojednávania na deň 27.3.2014 s tým, že predvolanie na uvedený termín pojednávania sa dňa 10.12.2013 vrátila súdu s oznamom "neprevzatá v odbernej lehote". Na stanovený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a nakoľko od odporcu navrhovateľ neobdržal žiadne finančné prostriedky, v dôsledku ktorých by sa výška záväzku odporcu voči navrhovateľovi zmenila, naďalej trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Písom.vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa bolo doručované odporcovi, zásielka sa vrátila súdu 7.3.2014 s oznamom "neprevzatá v odbernej lehote". Predvolanie sa vrátilo súdu dňa 19.2.2014 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenie súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu s prihliadnutím na listinné dôkazy založené v súdnom spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu (k bežnému účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX) zo dňa 1.2.2006 vyplýva, že uzatvoril odporca so Všeobecnou úverovou bankou a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1 , 829 09 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako pôvodným veriteľom zmluvu k bežnému účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX predmetom ktorej bolo aj okrem iného poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporcu.

Z listinného dôkazu : Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.8.2012 (ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka) došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu 13.3.2013 navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku v sume 2326,95eur (na istinu t.j. zostatok nesplatennej istiny 1911,47eur vyplýva z prehľadu transakcií na bežnom účte odporcu kde sú špecifikované položky kreditného charakteru "C" a položky debetného charakteru "D" a k 22.8.2012 debetná položka predstavovala sumu -2054,83eur, výpočet medzi kreditnými a debetnými položkami predstavuje : + 127778,29eur - 129689,73eur = -1911,47eur).

Z výzvy na úhradu zo dňa 23.8.2012, z 29.10.2012 a z 8.3.2013 a z 13.3.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ust. § 269 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 710 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 715 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov

S poukazom na vykonané dokazovanie je nesporné, že medzi odporcom a Všeobecnou úverovou bankou a.s. , IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava došlo k uzatvoreniu Zmluvy k bežnému účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.8.2012 (ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu 13.3.2013 navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku v sume 2326,95eur. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 1911,47eur .

S poukazom na uvedené súd ustálil aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie návrhu na začatie konania a s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 1911,47eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca si nesplnil voči právnenému predchodcovi navrhovateľa - pôvodnému veriteľovi svoj záväzok riadne a včas, čím sa dostal odporca podľa citovaného ustanovenia do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.8.2012 (ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 1911,47eur a zákonné úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia (ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods. 1 nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Z predložených listinných dokladov vyplýva, že odporca neuhradil do dňa podania návrhu na súd a ani ku dňu rozhodnutia súdu žiadnu sumu ani z časti dlh nevyrovnal, a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu

dĺžnej sumy spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1911,47eur,-eur odo dňa 6.9.2013 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 114,50,- EUR a 1,-eur (za spracovanie hromadného podania) a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,94,- EUR . Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia , podanie žaloby) + paušálna náhrada výdavkov .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.