

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010075
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010075.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 23.03.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

G. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A., W. XXXX/XX, t. č. v H. a H. I.,

je vinný, že

dňa 01.11.2022 v čase približne o 00:20 hod. pod vplyvom alkoholu v priestoroch chodby v blízkosti toaliet v pohostinstve Slamený Hostinec na ul. Halalovka XXXX v Trenčíne pristúpil k poškodenému L. L., ktorému bez predchádzajúceho fyzického alebo verbálneho konfliktu uviedol, s použitím vulgarizmov, že „mám pri sebe samopal a všetkých Vás odjebem“, počas čoho mal obžalovaný ruku vloženú pod svojim čiernym kabátom, z čoho mal poškodený L. strach o svoj život, po čom následne obžalovaný odišiel na ulicu pred pohostinstvo Slamený Hostinec, kde svedkovi V. S. povedal „choď preč, lebo dnes tu bude veselo“, po čom obžalovaný odišiel z miesta preč smerom k bytovému domu na adrese W. XXXX/XX, A.

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov L. L., L. A., výsluchom znalkyne MUDr. Evy Múčkovej, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov L. S., V. S. a J. W. z prípravného konania, a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že je nevinný, nikomu sa nevyhrážal, že ho zabije. V ten večer išiel na toaletu, tam stretol L. A., opýtal sa ho na cigarety, obžalovaný uviedol, že má samopal, oni sa na tom začali smiať, prišli tam ľudia, ktorých nepoznal, potom obžalovaný odišiel domov a to bolo všetko. Ďalej sa už obžalovaný odmietol ku skutku vyjadrovať.

Svedok poškodený L. L. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že si to už presne nepamätá, ale obžalovaný mu povedal, že nás zabije, že má samopal, preto sa zľakol a volal aj políciu.

Z dôvodu zistených rozporov vo výpovediach svedka bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kedy svedok uviedol: „Počas večera sme s L. S. sedeli spolu pri jednom stole a okolo pol noci zo dňa 31.10.2022 na deň 01.11.2022 do tohto pohostinstva prišiel mne neznámy muž v dlhom čiernom kabáte, o ktorom som sa neskôr dozvedel, že sa volá G. K.. Ja som ho však nepoznal a videl som ho v ten večer prvýkrát. O tomto mužovi mi L. S. povedal, že to je ten muž, na ktorého tam už v ten večer volali políciu, lebo tam robil problémy. Následne sme s L. S. išli smerom na toaletu, lebo sme videli že tam išiel aj G. K. a chceli sme sa pozrieť čo tam robí a vtedy sme ho stretli na chodbe pred toaletou. Ja ani L. S. sme ale na G. K. nijak nereagovali a nič sme mu nehovorili, aspoň teda ja som mu nič nehovoril a myslím si, že ani L. a zrazu G. K. povedal: „Mám tu samopal a dnes vás všetkých odjem“, pričom sa počas toho pozeral na mňa a preto som sa zľakol že čo tam chce robiť. Nevšimol som si či mal niečo pod kabátom ale minimálne jednu ruku držal pod kabátom schovanú. Následne G. K. išiel smerom von z baru a jednému chalanovi ešte povedal, že aby išiel z toho baru von lebo že tam ešte bude veselo, ale to som ja nepočul na vlastné uši a len mi to potom neskôr povedal ten chalan keď už tam aj bola polícia. Následne som na miesto zavolať políciu, nakoľko G. K. vyzeral byť nevyspytateľný, ja som sa ho bál.“

Svedok k vyššie uvedenej výpovedi z prípravného konania uviedol, že to bolo tak, ako uviedol v prípravnom konaní.

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že do predmetného pohostinstva išiel s dvomi kamarátmi na pivo, pri toaletách stretol obžalovaného, ktorý sa ho pýtal na cigaretu, keď bol na toalete, počul niečo o samopale, avšak ďalšie detaily nepočul.

Z dôvodu zistených rozporov vo výpovediach svedka bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kedy svedok uviedol: „Niekoľko okolo polnoci medzi 31.10.2022 a 01.11.2022, neviem koľko presne hodín, tak som prišiel do krčmy Slamený Hostinec v Trenčíne na Juhu, pričom keď som tam prišiel, tak už tam bol aj známy G. K.. Keď som tam prišiel, bola tam nejaká nehoda, videl som tam G. K. ako niečo rieši s policajťmi, po nejakom krátkom čase ho vyviedli von, ja som zostal v krčme, pil som tam s kamarátmi L. N. a potom U., priezvisko neviem. Sedeli sme tam asi hodinu až hodinu a pol, pričom sa tam vrátil G. K.. Ja som akurát išiel na WC, keď G. vchádzal, na chodbe ma pristavil a pýtal sa ma, či nemám nejaké cigarety. Ja som išiel na záchod, tak som mu povedal, že ich mám v bunde, nech ma počká vonku pred krčmou. Jak som išiel na ten záchod, tak stále som počul K. na chodbe, boli otvorené dvere, niekto tam za ním prišiel, a vznikla tam medzi nimi nejaká debata, ale neviem aká. G. K. mal oblečený čierny kabát. Niekto sa ho pýtal, že čo tam máš pod tým kabátom, K. mu odpovedal že samopal, ja som sa na WC začal smiať, lebo som vedel, že žiadny samopal tam nemá. Neviem uviesť, kto sa takto s K. začal baviť. Potom som počul len nejaký zvýšený hlas, obidvaja čosi sa neba hovorili. Potom ostalo ticho a ja som vyšiel z WC, išiel som k stolu pre bundu, a potom von za K. doniesť mu cigarety, ktorý medzitým vyšiel von z krčmy. On tam bol vonku s nejakým kamarátom, ktorého som nepoznal, dal som mu cigarety a išiel som potom radšej preč. Ja som išiel smerom k Južanke, K. išiel s tým jeho kamarátom druhým smerom. Ja som sa potom do tejto krčmy ešte po pol hodine vrátil, avšak už nie dole do krčmy, ale hore do herne, tam som len videl, že tam boli viaceré policajné autá, K. som tam už nevidel. Tam neviem čo sa dialo. G. K. dlho poznám, nafukuje veci, robí blbé vtipy, a ja som to považoval za blbý vtip. Počul som niečo so samopalom, načo som sa začal smiať, ale nepočul som žiadne vyhrážky typu, že všetkých Vás zabijem, alebo postriem. Čo som vnímal, tak G. K. sa nikomu nevyhrážal.“

Svedok k vyššie uvedenej výpovedi z prípravného konania uviedol, že to bolo tak, ako uviedol v prípravnom konaní. Celú komunikáciu medzi obžalovaným a ďalšími ľuďmi zreteľne nepočul.

Svedok L. S. v prípravnom konaní uviedol: „Vo večerných hodinách dňa 31.10.2022 som sa nachádzal v pohostinstve Slameňák na sídlisku juh pri detskom ihrisku v Trenčíne, pričom tam som bol približne od 18:00 hod. kde som prišiel za mojou kamarátkou J. W.. V tomto pohostinstve sa nachádzal so mnou taktiež aj kamarát L. L., s ktorým sme sedeli spolu za jedným stolom. V ten večer sa v uvedenom pohostinstve nachádzal aj G. K., ktorého som však ja videl vtedy prvý krát a nepoznám ho, len mi pravdepodobne J. W. povedala kto to je. V ten večer sa G. K. však začal správať agresívne a vykrikoval vulgarizmy, približne v čase o 22:00 hod. keď som sedel za stolom a fotil som sa s J., tak mi G. K. drgol do ruky a spadol mi telefón, následne som sa ho spýtal, že čo robí a on mi povedal aby som ho nefotil, ja som si ho však nefotil a fotil som seba a J.. Následne však G. K. ostal agresívny a išiel aj von pred bar kde zahodil fľašku o zem a nakoľko sa stále správal agresívne a vykrikoval, tak bola na miesto privolaná polícia, myslím si že J. volala vtedy políciu. Po príchode polície na miesto títo nejakým spôsobom vyriešili uvedenú vec a G. K. následne pustili preč a z miesta polícia odišla. Následne sa však G. K. do tohto baru vrátil približne po hodine odkedy odišli policajti, prišiel prezlečený, nakoľko mal zrazu na sebe čierny kabát a predtým ho nemal. Ja som si ho najprv ani nevšimol, že prišiel lebo išiel hneď na záchod, ale keď som po nejakej dobe išiel na toaletu, tak som si všimol, že tam stál na chodbe pri toaletách. Ja som sa ho len spýtal niečo v tom zmysle že „ty si sa zase vrátil?“ na čo mi on odpovedal že „áno som tu“ a len sa tak usmieval. Ja som si vtedy všimol, že G. K. mal ruky schované pod kabátom, ako keby niečo držal ale nevidel som čo, následne som sa len otočil a išiel som od neho preč smerom ku baru a potom som započul ako tam G. K. niekomu hovoril slová že „nehovorte mu, že mám samopal pod kabátom“ avšak nevidel som s kým sa rozprával a komu to hovoril. Ja som si tesne po tom zase sadol za stôl k L. L. pričom som počul, že G. K. tam aj čosi ešte vykrikoval, avšak si už nepamätám čo presne kričal a aj som mu toho veľa nerozumel. Nevieť už presne čo všetko sa tam dialo ale viem, že aj L. L. sa tam s G. K. chvíľu rozprávali, avšak neviem čo riešili ale asi musel asi niečo povedať L. L., lebo tuším on potom zavolať políciu druhý krát. Ešte si spomínam, že som počul ako G. K. nejakému chalanovi povedal, aby išiel z toho baru preč, lebo že tam bude ešte veselo, avšak toho chalana som nepoznal a neviem ani v akej súvislosti to bolo myslené. Taktiež uvádzam, že v ten večer som bol dosť pod vplyvom alkoholu a preto si presne nespomínam na veľa vecí a preto už neviem čo by som k tomu viac povedal.“

Svedok V. S. v prípravnom konaní uviedol: „Ja som tam sedel za stolom, a viem uviesť len to, že G. K. prišiel do krčmy a išiel na WC, potom za ním išiel L., aspoň tuším, že sa tak volá, ja som ho videl prvý krát. L. bol s K. pri WC, ja som tam pri nich nebol, bol som za stolom. Boli tam asi 10 minút, potom sa L. vrátil k svojmu stolu, K. od WC odišiel preč z krčmy, ja som bol celú dobu vnútri v krčme, ja viem len uviesť, že potom L. za stolom začal vyvolávať policajtom. Keď prišli policajti, tak sa začalo riešiť to, že K. má údajne pri sebe samopal, ale ja som ho nevidel. Ja k tomu bližšie neviem povedať nič. G. K. sa v ten večer, resp. v tú noc určite nikomu nevyhrážal takým spôsobom, že má pri sebe samopal a že všetkých postrieľa. Nič také som nezachytil. Len som počul, ako L. volal policajtov, podľa mňa úplne zbytočne, nakoľko nič sa v tej krčme neodohralo. Bol som tam do záverečnej, tuším do jednej rána, zobral som barmanku W. a išli sme preč. Poškodený L. v ten večer popíjal alkohol, podľa mňa bol určite ožratý, pili tvrdý alkohol, to som videl osobne. Poškodený L. po tom, čo sa vrátil z WC nebol vyľakaný, tak ako tam išiel aj tam prišiel, akurát, že nadával a začal telefonovať. Teraz už viem, že policajtom.“

P. J. W. v prípravnom konaní uviedla: „Pracujem v Trenčíne na Juhu v bare Slamený Hostinec. Medzi našich zákazníkov patrí aj G. K.. Bar, v ktorom pracujem je väčší, je tam celkom hluk, takže nie je viac menej počuť nič, čo sa bavia zákazníci pri stoloch. Podľa mňa nepočujú ani stoly vedľa seba, o čom sa tam ľudia bavia. Ku noci z 31.10.2022 na 01.11.2022 viem uviesť, že v ten večer prišiel do nášho baru G. K. 2x, prvý krát tam len čosi vykrikoval, ja som volala hliadku, lebo nechcel opustiť bar, avšak tým to aj skončilo. Potom približne po hodine, alebo hodine a pol tam G. K. prišiel druhý krát, tuto uvádzam, že som si ho nevšimla keď prišiel, všimla som si ho až keď odchádzal. Nejaký zákazník tam hovoril, že či to nie je ten čo tu pred chvíľkou vystrájal, bez tohto by som si ho vôbec nevšimla. Všimla som si ho až keď vychádzal von z baru, počas tejto jeho návštevy som nezaznamenala nič podozrivé. G. K. mal v ten večer pri jeho druhej návšteve oblečený čierny dlhý kabát. Nepočula som, že by mal G. K. hovoriť L. L., že má pri sebe samopal, že všetkých odjebe. Potom som len reprodukovane počula v bare, že G. K. mal niekomu hovoriť, že má tam samopal. Tiež som počula, že ma mal zbiť, čo nebola pravda. Obvinený K., keď vyšiel zo záchodov, išiel rovno von z baru. V bare bol asi dve minúty, nerobil tam žiadne problémy. Poškodeného L. poznám z baru. Nevieť, prečo by mal byť L. poškodený. Nezaregistrovala

som poškodeného L., keď vyšiel z toho záchoda po tom incidente. Poškodený L. pil alkohol, bol v ten večer už dosť podgurážený alkoholom. Pri prvom konflikte s G. K. som policajtov volala ja, nakoľko G. K. sa verbálne pochytil so zákazníkom S., opitý boli obidvaja, K. stále čosi na S. vadilo. Mali len verbálny spor, nezačali sa však biť. Ja som ale nepočula o čom sa vadili. Tuto chcem ešte uviesť, že S. je s L. v príbuzenskom pomere, sú to bratrance, to viem z baru od nich. V bare mi tiež potom niekto povedal, neviem uviesť už kto, že L. išiel k záchodom za K. viac menej kvôli tomu prvému konfliktu so S..“
Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/38/2021 zo dňa 15.04.2021 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za pokračovací trestný čin prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil tým spôsobom, že

- dňa 09.12.2019 v čase približne o 02.15 hod. na ul. Soblahovskej v Trenčíne, pred hernou Mágie pod vplyvom alkoholu zaútočil na poškodenú L. P. tým spôsobom, že ju rukami ťahal za oblečenie a vlasy, počas čoho jej hovoril „pôjdeš z tohto sveta, neprežiješ“ a opakovane ju hodil o vozidlo s tým, že následne po tom, čo sa jej slovne zastal vodič taxislužby A. L., tomuto povedal, že má 15 sekúnd na to, aby odišiel preč, inak ho zabije, čo zopakoval viackrát a dodal, že prídu nejakí chlapi a odstrelia ho, pričom poškodeného A. L. vzápätí rukou v päšť trikrát udrel do oblasti hlavy, v dôsledku čoho sa poškodenému pustila krv z nosa,

- dňa 15.10.2019 v čase približne od 16:27 hodiny do 16:37 hodiny na vonkajšej terase pohostinstva Pegas v Trenčíne, na ulici Gén. Svobodu fyzicky napadol tam sediaceho poškodeného U. W. tým spôsobom, že ho dvakrát rukou zovretou v päšť udrel do oblasti tváre, čím svojím konaním spôsobil poškodenému U. W. zmliaždenie v oblasti tváre vpravo, s dobou liečby 5 až 7 dní bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol dňa 04.06.2022 uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ktorého sa dopustil tým spôsobom, že v pohostinstve vzal z vázy kyticu, ktorú hodil na zem a následne sa zahnal rukou na cudziu osobu, s ktorou sa začal naťahovať.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/38/2021 zo dňa 22.11.2022 bolo u obžalovaného G. K. upustené od výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 37/2022 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý na hlavnom pojednávaní predniesla znalkyňa MUDr. Eva Múčková, vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (psychotickou poruchou, demenciou, duševnou zaostalosťou a podobne). U obžalovaného bola zistená dissociálna porucha osobnosti, ktorú charakterizuje neuznávanie sociálnych záväzkov, nedostatok citov k iným, činy útočného násillia alebo bezcitný nezájum. Všeobecne sa prejavuje rozpor medzi správaním a prijatými sociálnymi normami. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli znížené významne (vo forenzne významnej miere) (dissociálna porucha osobnosti v kombinácii s požitým alkoholom, excitačný stupeň opitosti, 0,75 promile), avšak nedošlo k ich vymiznutiu. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný bol anamnesticky závislý od marihuany, pervitínu, kokaínu, alkoholu, posledné 4 roky abstínuje od drog, je stále konzumentom alkoholu, v stave ebriety sa zvyrazňujú agresívne prejavy správania u dissociálnej poruchy osobnosti. V prípade trvalej abstinencie a dispenzáru psychiatrom by mohla byť prognóza priaznivá. Z psychiatrického hľadiska obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že bude trvalo abstínovať od drog a psychotropných látok (alkohol, marihuana, pervitin, kokain) a bude dispenzarizovaný psychiatrom. V prípade, že obžalovaný bude naďalej užívateľom od drog a iných psychotropných látok, bude pre spoločnosť nebezpečný. U posudzovaného znalkyňa navrhla ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného znalkyňa preukázala chronickú závislosť od viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (alkohol, THC, pervitin, kokain) : Syndróm závislosti F19.2, posledné 4 roky údajne od drog neguje, alkohol trvá. Obžalovaný je závislý na požívaní alkoholu.

Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/38/2021 zo dňa 15.04.2021 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý si obžalovaný vykonal dňa 30.09.2021. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v poslednom období trikrát priestupkovo prejednávaný, dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a jedenkrát za priestupok proti verejnemu poriadku. Zo správy riaditeľa

ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 23.02.2023 vyplynulo, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby obžalovaného je bezproblémový.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami svedkov L. L. a L. S. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy spolu so znaleckým posudkom č. 37/2022 z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obranou obžalovaného bolo, že sa nikomu nevyhrážal, že ho zabije. V ten večer išiel na toaletu, tam stretol L. A., opýtal sa ho na cigarety, obžalovaný uviedol, že má samopal, oni sa na tom začali smiať, prišli tam ľudia, ktorých nepoznal, potom obžalovaný odišiel domov. Poškodený naproti tomu zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že G. K. mu povedal: „Mám tu samopal a dnes vás všetkých odjemem“, pričom sa počas toho pozeral na nich a preto sa zľakol že čo tam chce robiť. Nevšimol si či mal niečo pod kabátom ale minimálne jednu ruku držal pod kabátom schovanú. Keďže žiadny svedok zreteľne nepočul celú komunikáciu medzi obžalovaným a poškodeným pri toaletách pohostinstva, bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť ich výpovede jednotlivo ale aj v súhrne s ostatnými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Už vyššie bolo skonštatované, že poškodený vypovedal o relevantných skutočnostiach zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaného pred spáchaním predmetného skutku nepoznal a po komunikácii s ním zavolať políciu a podal trestné oznámenie. Časť výhrážneho verbálneho prejavu obžalovaného (tvrdenie obžalovaného o samopale pod kabátom) potvrdili aj svedkovia L. A. a L. S., ale aj samotný obžalovaný. Je potrebné poukázať aj na správanie obžalovaného pred spáchaním predmetného skutku v ten istý večer, pre ktorý bol riešený privolanou hliadkou polície, ale aj na vyššie uvedené rozhodnutia súdu a správneho orgánu, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol opakovane uznaný za vinného z obdobného protispoločenského konania ako v predmetnej trestnej veci, pričom takéto správanie sa obžalovaného korešponduje s charakterom znalkyňou zistenej dissociálnej poruchy osobnosti obžalovaného. Z vyššie uvedených dôvodov, za nezistenia žiadnej motivácie poškodeného krivo obviniť obžalovaného, keďže tvrdenia poškodeného majú aj logickú a časovú súvislosť, súd vyhodnotil výpoveď poškodeného ako vierohodnú, na rozdiel od obrany obžalovaného, ktorá nebola podporená žiadnym dôkazom, ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní. Preto bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, zmenšená príčetnosť bola zistená, avšak bez toho, že by došlo k vymiznutiu ovládacej, resp. rozpoznávacej zložky. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Z okolností spáchania predmetného skutku a spôsobu prednesenia vyhrážok obžalovaným bola jednoznačne preukázaná spôsobilosť týchto vyhrážok vzbudiť dôvodnú obavu poškodeného. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako úmyselný a násilný trestný čin prečin.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného prečinu odsúdený, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktorú musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona (až 1 rok) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 4 mesiace až 1 rok.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, spáchaný úmyselný trestný čin, všeobecnú a špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane rôznorodú, ale aj totožnú trestnú činnosť, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené v intenciách odporúčenia znalkyne z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.