

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204651
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00 001 350, právne zastúpený Mgr. Roman Ambrož, usadený euroadvokát, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie Táborská 23/1000, 130 00 Praha 3 - Žižkov, p r o t i žalovanému R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. V. XX, XXX XX V. T., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie sumy 56 477,57 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 39 602,17 Kč, úrok vo výške 10 332,69 Kč, úrok z omeškania vo výške 6 542,71 Kč, úrok vo výške 10,90 % ročne zo sumy 37 594,17 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39 602,17 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 282,86 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,50 eura, a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,36 eura, a to k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Romana Ambroža, usadeného euroadvokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou si uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 56 477,57 Kč s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. V zmysle zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 %. V zmysle zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, je žalobca oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne, alebo ktorého výška je určené v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy. Pretože žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, Listom - Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 10.5.2011, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za 3C/275/2013

- 2 -

splatnú k dátumu 10.5.2011. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 17.7.2013 bol celkový zostatok v sume 56 477,57 eura pozostávajúci z istiny 37 594,17 eura, nesplatených úrokov 10,90 % z nesplatennej istiny v čiastke 10 332,69 Kč, úrokov z omeškania v zákonnej výške 6 542,71 Kč,

a poplatkov v sume 2 008 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva je vo výške 39 602,17 Kč, pričom žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

Keďže pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, súd vo veci ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil zo zmluvy o úvere zo dňa 31.10.2008, č. XXXXXXXXXXR, uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 50 000 Kč. Na základe žiadosti, žalovaný vyčerpal poskytnutý úver dňa 31.10.2008 bankovým prevodom v sumu 50 000 Kč z úverového účtu na bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno žalovaného. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanému poplatok vo výške 500 Kč. Na základe zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 84 splátkach po 849 Kč splatných vždy k 10. dňu mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 10.11.2008 a posledná bola splatná 10.10.2015. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnil, preto žalobca listom zo dňa 10.5.2011 vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 10.5.2011.

Právny zástupca žalobcu, vo svojich písomných podaniach trval na podanom návrhu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa 3C/275/2013

- 3 -

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. 002965435R zo dňa 31.10.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky, na základe žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou úveru do výšky úverového limitu 50 000 Kč.

Bolo preukázané, že žalobca žalovanému peňažné prostriedky poukázal na bežný účet žalovaného. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, žalobca listom zo dňa 10.5.2011 zosplatnil pohľadávku ku dňu 10.5.2011. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške 39 602,17 Kč, úrok vo výške 10 332,69 Kč, úrok z omeškania vo výške 6 542,71 Kč, úrok vo výške 10,90 % ročne zo sumy 37 594,17 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39 602,17 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca bol úspešný v konaní, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 282,86 eura, pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,36 eura, za 2 úkony právnej pomoci a 71,37 eura, príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, 2 x režijný paušál z toho 2 x 7,71 eura. Keďže zástupca žalobcu je platcom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 %. Priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Romana Ambroža, usadeného euroadvokáta.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).
3C/275/2013

- 4 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 27. marca 2014
JUDr. Anna Bejdová
Samosudkyňa:

Kanc. doruč:
- zást. žalobcu
- opatrovník žalovaného

Vo Svidníku dňa 17.4.2014

Samosudkyňa: