

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010733
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913010733.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2014 prejednal sťažnosť obžalovaného T. T. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, zo dňa 06.03.2014, sp.zn. 11T 178/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť obžalovaného T. T.

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 06.03.2014, sp.zn. 11T 178/13 bola podľa § 72 ods. 1 písm.b/ Tr.por. s použitím § 79 ods. 3 Tr.por. zamietnutá žiadosť obž. T. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm.b/ Tr.por. súd písomný sľub obžalovaného ako náhradu väzby neprijal.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný. S rozhodnutím okresného súd nesúhlasí, zo znaleckého posudku vyplýva, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, jeho dcéra je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho staršej dcéry, s ktorou aj býva a teda neexistuje obava, že by pokračoval v trestnej činnosti. Poukazuje na trestnú vec Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2 T 57/13 , v ktorej mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov, kedy sa trestné stíhanie viedlo na slobode , necíti sa byť vinný, všetko je výmysel jeho dcéry a preto žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a aby ho prepustil z väzby na slobodu.

Na základe sťažnosti obžalovaného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obž. T. T. nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu aj odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu , že u obžalovaného aj naďalej existuje zákonný dôvod väzby v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. a tak isto sa stotožňuje so záverom, že neprichádza do úvahy ani prijatie písomného sľubu obžalovaného ako náhradu za väzbu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že trestná vec vedená na okresnom súde, sp.zn. 2 T 57/13 je t.č. už právoplatná rozhodnutím krajského súdu sp.zn. 5 To 20/14 zo dňa 11.03.2014. Odvolací súd na základe odvolania zrušil napadnutý prvostupňový rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovaného odsúdil v zmysle ust. § 199 ods. 2 s použitím § 41 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vo veci dňa 11.03.2014 bol aj nariadený výkon trestu , avšak obžalovaný tento trest zatiaľ ešte nenastúpil z dôvodu, že bol vo väzbe v predmetnej trestnej činnosti. V právoplatnej trestnej veci vo väzbe obžalovaný nebol iba z toho dôvodu, že bol vo väzbe v prejednávanej trestnej veci. Vo veci 2T 57/13 bol teda právoplatne odsúdený aj za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 , ods. 2 písm.b/ Tr.zák., v prejednávanej trestnej veci je stíhaný pre zločin

sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, 2 písm.a, b Tr.zák. , pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. využitím odkázanosti a na chránenej osobe, t.j. na dieťati. Vo veci zrejme bude prvostupňový súd ukladať súhrnný trest a preto z dôvodu , že u obžalovaného aj naďalej trvá väzobný dôvod, pre ktorý bol do väzby vzatý, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.