

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/390/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112210883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112210883.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: D.. V. A., bytom U. XX, B., proti odporkyni: P.. D.. L. E., X.., bytom X. XX, B., o zaplatenie nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. februára 2013, č. k. 12C/78/2012-92, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. februára 2013, č. k. 12C/78/2012-92, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 11. 4. 2012 a doplnené dňa 7. 5. 2012. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 43 ods. 2 O. s. p. Uviedol, že nakoľko podanie navrhovateľky doručené súdu prvého stupňa dňa 11. 4. 2012 neobsahovalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania požadované ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p., uznesením zo dňa 19. 4. 2012, č. k. 12C/78/2012-48, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie uvedením rozhodujúcich skutočností zdôvodňujúcich žalobný nárok voči odporkyni a tiež uvedením špecifikácie žalobného petitu. Na základe tejto výzvy navrhovateľka podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 7. 5. 2012 doplnila svoje predchádzajúce podanie tak, že žiadala, aby súd vo svojom rozhodnutí skonštatoval po posúdení, že navrhovateľka pod veľkou ťarchou šikany a vydierania (nezákonnej, neetickej až nemorálnej) mala aj má veľké zdravotné problémy (3 mesiace v 3 nemocniciach do 20. 4. 2012 a do štvrtej Z. nastupuje XX. 5. XXXX). A taktiež to bola pokora a ponižovanie pre ňu ako čestnú občianku mnohým organizáciám pre neopodstatnené chůťky pani odporkyne - pani exposlankyne. Utrpela tým aj veľkú ujmu na zdraví aj financiách. Avšak peniaze 40.000,- eur pokladala za hriešne a neprijímala ich, ale žiadala súd, aby našiel spôsob a prisúdil ich Ústavu pre mentálne a telesne postihnuté deti (U., F. 3, B.). Súd prvého stupňa takto formulovaný žalobný petit navrhovateľkou považoval za nevykonateľný, nezrozumiteľný a neurčitý. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka napriek uzneseniu súdu prvého stupňa správne nedoplnila a neopravila podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie navrhovateľky postupom podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka dňa 11. 3. 2013 odvolanie, v ktorom uviedla, že keďže súd nemôže prisúdiť 40.000,- eur Y. pre mentálne a telesne postihnuté deti, po zvážení peniaze príjme, avšak žiadala súd o dovoľenie, aby na poslednom pojednávaní pri vyhlasovaní rozsudku bola prizvaná J.. K., riaditeľka predmetného ústavu a navrhovateľka sa pred súdom zaviazala povinnosťou, že tieto peniaze podaruje ústavu. Na základe výzvy súdu prvého stupňa zo dňa XX. 4. XXXX navrhovateľka svoje odvolanie doplnila podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa XX. 5. XXXX. Mala za to, že súd zrejme nepochopil, že jej ide o šikanovanie a vydieranie a nie o nemajetkovú ujmu, pretože peniaze

určila pre mrzáčkov F. 3. V prvom rade ide o šikanovanie a vydieranie bezbrannej občianky poslankyňou, ktorá sa mala na nej obohatiť, a to tým, že si zmyslela získať peniaze šikanovaním a vydieraním tak, ako to vyplýva z predžalobnej výzvy na sumu 40.000,- eur. Zároveň uviedla, že žiadne ohováranie sa nekonalo, bojovala a bojuje len za svoje občianske práva. Navrhovateľka tiež poukázala na pracovníkov na F., ktorí z nej urobili bezdomovkyňu, keď účelovo odpredali odporkyni 90-ročnú prístupovú cestu vedúcu len k navrhovateľkinmu domu s garážou a bazénom. Vyslovila, že súd iste príde na spôsob ako dať peniaze mentálne a telesne postihnutým deťom na F. X v B..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po tom, ako odvolaniu voči uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, sudca súdu prvého stupňa nevyhovel (§ 374 ods. 4 O. s. p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 2X8 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že odvolanie navrhovateľky neobsahuje zákonom požadované náležitosti v zmysle citovaného ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O. s. p., nakoľko v ňom absentuje uvedenie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľka domáha. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 25. 4. 2013 síce vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania v stanovenej lehote a poučil ju o následku neodstránenia väd odvolania, avšak nepostupoval správne a v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 O. s. p., keďže výzvu nevydal vo forme uznesenia. Z tohto dôvodu odvolací súd postupom podľa

§ 211 ods. 1 prvá veta v spojení s § 209 ods. 1 O. s. p. uznesením zo dňa 20. novembra 2013, č. k. 6Co/390/2013-138, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránila vady odvolania zo dňa 10. 3. 2013, doručeného súdu prvého stupňa dňa 11. 3. 2013 a doplneného písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13. 5. 2013 tak, že uvedie, v akom rozsahu uznesenie prvostupňového súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa svojim odvolaním domáha (zmeny alebo zrušenia uznesenia). Odvolací súd zároveň navrhovateľku poučil, že v prípade ak v stanovenej lehote podanie zo dňa 10. 3. 2013 nedoplní a neodstráni vady odvolania, odvolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietne. Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo navrhovateľke doručené dňa 6. 12. 2013. Navrhovateľka na výzvu odvolacieho súdu reagovala podaním osobne podaným odvolaciemu súdu dňa 27. 12. 2013, ktorým však svoje odvolanie v požadovanom smere nedoplnila. Uviedla len, že poslankyňa ju ako bezbrannú občianku ZŤP, už aj vodičkarku a najnovšie aj bezdomovkyňu, môže šikanovať a vydierať, o čom sú doklady v spise, avšak keď chce navrhovateľka niečo od spravodlivosti voči nej, to už nie je možné. Zároveň zopakovala svoje tvrdenia ohľadom predaja 90-ročnej prístupovej cesty pánom Ď. spolu s pozemkovou spoločnosťou pani poslankyni. Zdôraznila, že jej ide len o spravodlivosť a preto žiadala, aby peniaze boli prisúdené mentálne a telesne postihnutým deťom na F.. Navrhovateľka v tomto podaní dodala, že mala pripravené aj vecné pripomienky k uzneseniu, ale mala za to, že jej námaha by bola zbytočná. Podotkla, že jej odvolanie je o spravodlivosti a nespravodlivosti až zákernosti a nie o peniazoch, o ktoré ide odporkyni. Z uvedeného je podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že navrhovateľka napriek tomu, že bola vyzvaná na odstránenie väd odvolania a poučená, ako má vady odvolania odstrániť ako aj o následkoch ich neodstránenia, vady odvolania v súdom stanovenej lehote neodstránila a svoje odvolanie nedoplnila o zákonom vyžadované náležitosti, keď neuviedla, v akom rozsahu uznesenie prvostupňového súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa svojim odvolaním domáha.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., keďže neobsahovalo náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., pričom boli dodržané podmienky podľa § 211 ods. 1 prvá veta v spojení s § 209 ods. 1 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e možné podať odvolanie.