

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/164/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010705.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 3. 2014

### rozhodol:

Obžalovaný S. Č., L.. XX. X. XXXX E. T. Q.,  
P. J. P., A.. Š. Č.. XXX/XX,

je vinný, že

1/ dňa 8.9.2013 v čase o 18.00 hod. došiel v P. do rodinného domu na ulici I. č. XXXX/XX, na pozvanie poškodenej, kde jej v kuchyni z postele spod vankúša vzal čiernu koženú peňaženku, s ktorou následne odišiel do garáže, kde z nej odcudzil hotovosť vo výške 380,-eur, a uvedenú peňaženku aj s bankomatovou kartou skryl do medzery medzi dreveným vešiakom a stenou garáže, čím takto pre poškodenú C. C., L.. XX.X.XXXX spôsobil škodu vo výške 380,-eur,

2/ dňa 25.6.2013 v čase od 17.00 hod. do 17.15 hod. v A. J., Č. O. na ul. A. Q. Č.. XXXX, z izby hotela Zátíší, v ktorej spal poškodený O. V. odcudzil z nočného stolíka voľne položený mobilný telefón zn.Sony Ericsson Elm, vrátane vlozenej SIM karty mobilného operátora O2, účastnícke číslo 0915 943454, v ktorom mal O. V. uložený PIN kód k platobnej karte č. 4406345026126657, vydanéj ČSOB a.s., k bankovému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na jeho meno, ktorú taktiež odcudzil z náprsného vrečka na košeli, ktorú mal poškodený v tom čase oblečenú, pričom z druhého náprsného vrečka na košeli mu odcudzil hotovosť vo výške 3.000,-CZK /po prepočte kurzom NBS k 25.6.2013 v sume 116,33 eur a 800,-eur a následne prostredníctvom odcudzenej platobnej karty vykonal dňa 25.6.2013 5 neoprávnených výberov a to:

- o 17:19:32 z bankomatu ČSOB, Masarykovo nám. Uherský Brod, ČR v sume 155,72 eur,
  - o 17:21:04 z bankomatu ČSOB, Masarykovo nám. Uherský Brod, ČR v sume 155,72 eur,
  - o 17:22:23 z bankomatu ČSOB, Masarykovo nám. Uherský Brod, ČR v sume 389,31 eur,
  - o 17:23:51 z bankomatu ČSOB, Masarykovo nám. Uherský Brod, ČR v sume 155,72 eur,
  - o 17:30:22 z bankomatu Českej sporiteľne, Masarykovo nám.71., Uherský Brod, ČR v sume 80,33 eur,
- a tak isto toho istého dňa 25.6.2013 vykonal 11 neoprávnených pokusov o výber a to:
- o 17:18:00 z bankomatu ČSOB, Masarykovo námestie, Uh.Brod, ČR
  - o 17:20:39 z bankomatu ČSOB, Masarykovo námestie, Uh.Brod, ČR
  - o 17:23:24 z bankomatu ČSOB, Masarykovo námestie, Uh.Brod, ČR
  - o 17:24:37 z bankomatu ČSOB, Masarykovo námestie, U.h.Brod, ČR
  - o 17:26:38 z bankomatu GE Money, Masarykovo námestie, Uherský Brod, ČR,
  - o 17:27:36 z bankomatu GE Money, Masarykovo námestie, Uh.Brod, ČR
  - o 17:29:25 z bankomatu Českej sporiteľne, Masarykovo námestie, Uh.Brod, ČR
  - o 17:31:04 z bankomatu Českej sporiteľne, Masarykovo námestie 71, Uh.Brod, ČR
  - o 17:46:16 pri platbe v predajni Obuv Elegant, Uh.Brod, ČR
  - o 17:47:07 pri platbe v predajni Obuv Elegant, Uh.Brod, ČR

- o 17:48:43 pri platbe v predajni Obuv Elegant, Uh.Brod, ČR

-

čím týmto svojím konaním pre poškodeného O. V., L.. X.X.XXXX, trvale bytom P., N.É. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 956,33 eur a neoprávneným výberom vo výške 636,80 eur,

3/ dňa 1.11.2013 v čase okolo 13.00 hod. došiel v P. L. A.. Š. Č.. XXX/XX, kde odstránil sieťku proti hmyzu a vylomil pivničné okno, vošiel dnu do domu, vyšiel na druhé poschodie domu k dverám spálne, ktoré otvoril šperhákom, vošiel do spálne, odkiaľ odcudzil zväzok 14 ks kľúčov, 1 ks mobilný telefón zn.Nokia 6600i-1c čiernej farby s batériou, SIM kartou a s pamäťovou kartou, IMEI: 355249/03/790059/8, 1 ks batoh čiernomodrej farby heavy tools a 1 ks pánske náramkové hodinky z bielo-žltého kovu, následne odišiel do NsP Trebišov, kde kľúčom, ktorý odcudzil v spálni rodinného domu, otvoril ambulancie C..Č. C., X. ktorej odcudzil 1 ks USB kľúč Ewo farma striebornej farby s bielou šnúrkou, 1 ks USB kľúč singulair modro-striebornej farby s fialovou šnúrkou, 1 ks USB kľúč traveling disc čiernej farby s modrou šnúrkou, 1 ks USB kľúč apacer čierno-bielej farby s čiernou šnúrkou, 1 ks dávkovač liekov modro-šedej farby, 1 balenie liekov Hydrocortison 100 mg prášok v sklenej fľaštičke, 5 ks plných ampuliek adrenalínu každá o objeme 1 ml, 1 balenie liekov epipen aplikátor 0,15 mg a rôzne drobné mince v celkovej hodnote 2,-eur, čím pre poškodenú C..C. Č. spôsobil krádežou vo výške 202,-eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe a spôsobil tak malú škodu a neoprávnenne obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý,

v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

samostatné prečiny krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zákona

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zákona

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods.1, § 36 písm.k/,l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods.2, § 41 ods.1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 21.10.2013 obžalobu na obžalovaného S. Č. pod sp.zn. 1Pv 709/13 zo dňa 21.10.2013 pre skutok uvedený v bode 1/ tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zákona.

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 17.1.2014 na obžalovaného S. Č. obžalobu pod sp.zn. 1Pv 749/13/8811 zo dňa 16.1.2014 pre skutok uvedený v bode 2/ tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.c/ a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zákona.

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 8.1.2014 obžalobu na obžalovaného S. Č. pod sp.zn. 1 Pv 864/13 zo dňa 3.1.2014 pre skutok uvedený v bode 3/ tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona.

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 5.2.2014 sp.zn.5T/164/2013 rozhodol, že k trestnej veci vedenej pod sp.zn.5T 164/13 sa pripájajú trestné veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5T/3/2014 a 7T/8/2014 na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2014 po prednesení obžalôb prokurátorom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1,2 a 3 tohto rozsudku. Zároveň uviedol, že škodu, ktorú spôsobil trestnými činmi svojej matke, teda C..C. Č., C. C. S. O. V. uhradil.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný odpovedal

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor nemal námietky voči prijatiu vyhlásenia obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1,2,3 tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dokazovanie v súvislosti s uložením trestu.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 4-krát trestaný a to v rokoch 1979, 2002 a 2012 za rôznu trestnú činnosť, pričom vo všetkých prípadoch sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený, v prípade posledného trestu z roku 2012 bol obžalovaný účastný Amnestie prezidenta SR zo dňa 2.1.2013.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom OS Trebišov sp.zn.4T 62/2013 zo dňa 22.4.2013 právoplatného dňa 7.6.2013, kde bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z charakteristiky mesta P. na obžalovaného vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, jeho správanie prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku nebolo a tak isto voči nemu nebolo vedené žiadne priestupkové konanie v rámci Mestského úradu P..

Po vykonaní dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkových podstát prečinov krádeže v bode 1 a 3 tohto rozsudku, pretože si prisvojil veci, ktoré mu nepatria a spôsobil malé škody a tak isto naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.c/ a § 219 ods.1 Tr.zákona v bode 2/ rozsudku, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil tak malú škodu a zároveň si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý. Vina obžalovaného nebola spochybnená, obžalovaný na súde vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobách OP Trebišov, ktoré sú uvedené v bodoch 1,2,3 tohto rozsudku. Dôkazy vykonané v jednotlivých konaniach v prípravnom konaní obžalovaného iba podporujú a to tak svedecké výpovede ako aj listinné dôkazy.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutkov, tieto oľutoval, tak isto k poľahčujúcej okolnosti vyplývajúcej s odstránenia škody, ich následkov trestných činov, pretože dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Súd zobral do úvahy dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a za trestný čin už bol v minulosti odsúdený. Pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd trestnú sadzbu za trestný čin najprísnejšie trestný upravoval a uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, s tým, že takýto trest je z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie postačujúci. Keďže poškodená C..C. Č., C. C. S. O. V. nežiadali priznať náhradu škody v tomto konaní, keďže táto bola uhradená, súd o náhrade škody nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.