

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218251
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7511218251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Dany Ferkovej v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti žalovanej S. Š., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E., Y. XXX., v konaní o zaplatenie 1.104,57 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 11.12.2012 č.k. 17C/47/2012-40 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 11.12.2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.104,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,24% z dlžnej sumy denne od 11.3.2009 až do zaplatenia. Rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX úver - hotovostnú sumu vo výške 40.000 Sk. Žalobca tvrdil, že táto zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX formou platobnej karty s úverovým rámcom 30.000 Sk (995,82 eur). Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie úveru vrátane zmluvnej pokuty úrokov a poplatkov. Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že pri uzatváraní úverovej zmluvy nebola dodržaná zákonom predpísaná písomná forma, preto je zmluva o poskytnutí úveru neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda zmluvných strán o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch. Súd prvého stupňa dokazovaním zistil, že na základe písomnej zmluvy zo dňa 2.7.2007 bola žalovanej poskytnutá hotovosť v sume 40.000,- Sk a v septembri roku 2008 platobná karta so sumou 30.000,- Sk. Plnenie, ktoré by žalovaná mala vrátiť z titulu prostriedkov na platobnej karte je potrebné posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobca tvrdil, že žalovaná prostriedky poskytnuté formou platobnej karty nesplácala riadne a včas, pričom úver bol „zosplatený“ dňom XX.X.XXXX. Najneskoršie týmto dňom začala plynúť dvojiročná lehota na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná dňa 2.12.2011 a žalovaná vznesla námietku premlčania, preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka formy a spôsobu uzatvorenia úverovej zmluvy. Tvrdí, že žalovaná podpísaním úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX podpísala a súhlasila aj s tou časťou textu, ktorý sa týka dojednaní o revolvingovom úvere. Žalovaná si musela byť vedomá, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Úverové zmluvné podmienky sú platné a rovnocenné s ostatnými zmluvnými dojednaniami. Žaloba uvádza, že písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Písomnosť navonok musí predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jednotlivými časťami. Jednotlivé náležitosti zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach, pričom aj na lícnej strane úverovej zmluvy sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, rovnako nestanovuje, kde má byť na listine umiestnený podpis. Poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR čp. zn. 26Cdo 2317/2006, pokiaľ sa týka náležitosti písomnej zmluvy. Odvolateľ dáva do pozornosti úverové zmluvné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a tvrdí, že tieto obsahujú všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca je presvedčený, že zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu a preto je platná. Žalobca tvrdí, že žalovaná mala k dispozícii elektronickú príručku, na základe informácií ktorej sa rozhodla kartu si aktivovať za účelom čerpania finančných prostriedkov formou revolvingového úveru a skutočne aj revolvingový úver čerpať. Námietku premlčania považuje za nedôvodnú, pretože k zosplatneniu dlhu došlo XX.X.XXXX a žalobca podal žalobu na súde dňa 2.12.2011, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne a úplne zistil skutkový stav veci, takto zistený skutkový stav správne posúdil podľa relevantných ustanovení hmotného práva a vo veci správne rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa a konštatuje jeho správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza, že súhlasí so záverom súdu prvého stupňa o tom, že účastníci konania neuzavreli platne zmluvu o revolvingovom úvere.

Je nepochybné, že dňa 9.7.2007 účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorou žalobca žalovanej poskytol sumu 40.000,- Sk. Táto zmluva je typovou formulárovou zmluvou uzavretou medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Žalovaná nemohla obsah zmluvy žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom, že nie je možné platne uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere spôsobom, že na základe zaslania karty s PIN kódom s jeho následnou aktiváciou dochádza k čerpaniu peňažných prostriedkov.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy taxatívne vymenováva podmienky, za ktorých je možné poskytnúť spotrebiteľský úver. Tzv. úverové zmluvné

podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, ktoré tvorili prílohu zmluvy nemôžu nahradiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere a predovšetkým nemôžu nahradiť podmienky písomnosti takejto zmluvy.

V dôsledku neplatnej revolvingovej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť vrátiť plnenie získané z neplatného právneho úkonu podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako bezdôvodné obohatenie.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky od dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Uvedené ustanovenie upravuje subjektívnu premlčaciu lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom v prejednávanej veci žalobca najneskôr v deň tzv. zosplatnenia úveru vedel o tom, že sa žalobkyňa na jeho úkor obohatila. Pokiaľ žalobkyňa vzniesla námietku premlčania proti uplatnenému nároku, je jej námietka premlčania účinná, a preto súd prvého stupňa správne nepriznal žalobcovi uplatnené právo.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.