

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201587
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613201587.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. U. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 6 087,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník pod č. k. 6C/62/2013-41 zo dňa 30.5.2013 a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 550,38 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. U. B. č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 524,62 eura na účet jeho právneho zástupcu L.. C. X. č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 358,30 eura cestou príslušného daňového úradu v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 26.3.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 6087,13 eura s prísl.

Okresný súd Svidník vo veci dňa 30.5.2013 pod č.k. 6C/62/2013-41 vydal platobný rozkaz. Predmetný platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 7.6.2013, pričom žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť.

Pred začatím pojednávania podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 24.3.2013, navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Odporca so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas na pojednávaní dňa 27.3.2014 a žiadal priznať trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

6C/62/2013

2

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 358,30 eura, (zaplatený súdny poplatok v sume 365 eura, krátený o sumu 6,70 eura) cestou príslušného daňového úradu v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že zobral návrh späť zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Vedľajšiemu účastníkovi preto patrí náhrada trov konania vo výške 524,62 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 210,78 eura v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie zo dňa 5.8.2013) a náhrady hotových výdavkov - 2x režijný paušál 7,81 eura. Pretože advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady o DPH 20%, ktoré v danom prípade predstavujú sumu 87,44 eura.

Nakoľko žalovaný bol vo veci zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, ktorý si uplatnil trovy konania, tieto mu súd v konaní priznal vo výške 550,38 eura. Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 210,78 eura v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 210,78 eura, vyjadrenie zo dňa 2.9.2013 vo výške 210,78 eura a účasť na hlavnom pojednávaní dňa 27.3.2014 (1) vo výške 105,39 eura) a náhrady hotových výdavkov - 3x režijný paušál 7,81 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Prešove cestou tunajšieho súdu. písomného

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Prešove cestou tunajšieho súdu. písomného

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.