

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/537/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813202230.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: P. Ď., Z. XX.XX.XXXX, B. Č. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 204,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 146,17 Eur, spolu so zmenkovými úrokmi vo výške 504,53 Eur a vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 146,17 Eur od 12.12.2012 do zaplatenia, s úrokmi vo výške 27,89 Eur a vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 146,17 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,43 Eur, pričom odporcovi súd povoľuje splácať všetko v mesačných splátkach po 30 Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti zmenkovej sumy vo výške 58 Eur návrh na uplatnenie pohľadávky z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 74,84 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ tlačivom A - návrhom na uplatnenie pohľadávky (vzor je prílohou Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 204,17 Eur spolu s v zmenke dojednanými úrokmi vo výške 0,25 % denne zo sumy 430 Eur od 25.05.2010 do 04.08.2010, čo činí 77,40 Eur, zo sumy 372 Eur od 05.08.2010 do 02.09.2010, čo činí 26,97 Eur, zo sumy 198 Eur od 03.09.2010 do 07.06.2012, čo činí 318,78 Eur, zo sumy 190,85 Eur od 08.06.2012 do 26.08.2012, čo činí 38,17 Eur, zo sumy 183,70 Eur od 27.08.2012 do 12.09.2012, čo činí 7,81 Eur, zo sumy 162,25 Eur od 13.09.2012 do 17.10.2012, čo činí 14,20 Eur, zo sumy 154,21 Eur od 18.10.2012 do 11.12.2012, čo činí 21,20 Eur, čo spolu predstavuje 504,53 Eur a vo výške 0,25 % denne zo sumy 146,17 Eur od 12.12.2012 do zaplatenia, so zákonnými zmenkovými úrokmi vo výške 6 % ročne zo sumy 372 Eur (navrhovateľ omylom uviedol sumu 430 Eur) od 09.08.2010 do 02.09.2010, čo činí 1,53 Eur, zo sumy 198 Eur od 03.09.2010 do 07.06.2012, čo činí 21,02 Eur, zo sumy 190,85 Eur od 08.06.2012 do 26.08.2012, čo činí 2,51 Eur, zo sumy 183,70 Eur od 27.08.2012 do 12.09.2012, čo činí 0,51 Eur, zo sumy 162,25 Eur od 13.09.2012 do 17.10.2012, čo činí 0,93 Eur, zo sumy 154,21 Eur od 18.10.2012 do 11.12.2012, čo činí 1,39 Eur, čo spolu predstavuje 27,89 Eur a vo výške 6 % ročne zo sumy 146,17 Eur

od 12.12.2012 do zaplattenia a so zmenkovou odmenou vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 1,43 Eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 03.11.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Do textu zmenky bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu 430 Eur spolu s 0,25 % denným úrokom od 25.05.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplatteniu pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil časť zmenkovej sumy vo výške 225,83 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu doručil dňa 31.01.2014 odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a podporného dokumentu (zmenky) spolu so vzorovým tlačivom C na odpoveď s jeho vyplnenou časťou I.

Odporca v nariadení stanovenej lehote 30 dní po ich doručení odpovedal na návrh na uplatnenie pohľadávky vyplnením časti II vzorového tlačiva C na odpoveď a jeho zaslaním späť súdu. V tlačive C na odpoveď vyznačil, že neuznáva (neakceptuje) pohľadávku navrhovateľa, pretože táto sa zakladá na nepravdivom tvrdení a ako dôkaz toho mali byť fotokópie poštových poukážok o čiastočných úhradách realizovaných na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Ďalej v tlačive vyznačil, že nežiada, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie, ani náhradu trov konania a neuplatňuje si žiadnu protipohľadávku.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 115 ods. 1 O. s. p., ak tento zákon alebo osobitný predpis (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta iure imperii").

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle čl. 2 ods. 1 nariadenia sa jedná o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, ktoré je v zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia v zásade písomné. Žiaden z účastníkov konania síce nepožiadal o nariadenie ústneho pojednávania avšak súd vzhľadom na okolnosti prípadu (potrebu vykonať dokazovanie za účelom predloženia dôkazov odporcom na preukázanie jeho tvrdení) považoval za

potrebné nariadenie ústneho pojednávania vo veci, a preto ho v zmysle článkov 2 ods. 1 a 5 ods. 1 nariadenia nariadil (vytýčil) pojednávania vo veci.

Navrhovateľ sa pojednávaniu vo veci nezúčastnil. Neúčast' ospravedlnil písomne z dôvodu kolízie pojednávania s pojednávania v iných veciach na iných súdoch, nežiadal však odročiť pojednávania z dôvodu jeho neprítomnosti. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ sa zároveň sa písomne vyjadril vo veci, keď k odpovedi odporcu uviedol, že na niektorých poštových poukážkach predložených odporcom, ktoré majú potvrdzovať úhrady pohľadávky navrhovateľa je uvedený iný variabilný symbol ako číslo zmenky, na základe ktorej navrhovateľ uplatňuje pohľadávku s príslušenstvom v tomto konaní, resp. variabilný symbol úplne chýba. Z ostatných predložených poštových poukážok, ktoré majú uvedený ako variabilný symbol číslo zmenky nevyplýva, že by išlo o úhradu zmenkového záväzku a to z dôvodov, že v čase jednotlivých úhrad, ktoré neboli v návrhu zohľadnené, nebola zmenka ešte splatnou, t.j. nebola odporcovi predložená na úhradu. Odporca tak predmetnými splátkami pravdepodobne uhradil navrhovateľovi neznáme záväzky voči spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o. a neuhradil zmenkový záväzok. Tvrdenie odporcu, že predložené doklady o úhradách predstavujú platby na zmenku, je podľa navrhovateľa povinný v konaní preukázať odporca predovšetkým tým, že preukáže, že zmenka bola v čase jednotlivých úhrad už splatná, teda už bola odporcovi predložená na platenie. Dôkazné bremeno na preukázanie týchto skutočností leží na pleciach odporcu. Svoju argumentáciu podporne navrhovateľ doplnil ďalšími písomnými vyjadreniami vo veci s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, v zmysle ktorých dôkazne bremeno ohľadne preukázania platieb na zmenku spočíva na odporcovi v zmysle § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v platnom znení.

Po oboznámení sa s argumentáciou navrhovateľa odporca na pojednávani uviedol, že od 12.12.2012 už nezaplatil nič na zmenku pretože mal úraz. Stratil príjem, takže nemal z čoho platiť. Vzhľadom na nárok uplatnený v návrhu na uplatnenie pohľadávky si je vedomý, že ešte dlhuje úroky za vyššie uvedené obdobia, ako aj zmenkovú odmenu, avšak neuznáva, že by dlhoval ešte zostatok zmenkovej sumy vo výške 204,17 Eur, pretože ako vyplýva z návrhu na uplatnenie pohľadávky, navrhovateľ počítá zvyšné 0,25 % denné úroky a 6 % ročné úroky už len zo zmenkovej sumy 146,17 Eur, preto nevidí právny dôvod, prečo by mal zaplatiť zmenkovú sumu 204,17 Eur, a nie len 146,17 Eur. Odporca zároveň požiadal súd požiadal súd, aby mu povolil splácať pohľadávku navrhovateľa s príslušenstvom v splátkach po 30 Eur vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu z dôvodov, že skoro 17 rokov nepracuje, spočiatku po úraze poberal invalidný dôchodok, potom po zmene zákonov mu bola priznaná úrazová renta. Túto poberá okolo 13 rokov. Jej súčasná aktuálna výška je 570 Eur mesačne. Je rozvedený, má dve už plnoleté deti - dcéru Ivanu Ďuriškovú, nar. 15.01.1985 a syna Romana Ďurišku, nar. 16.07.1981. Dcéra pracuje v Nemecku. Syn je toho času nezamestnaný, odišiel si hľadať prácu do Nemecka. Keď príde na Slovensko, býva u odporcu. O jeho bývalej manželke v podstate nič nevie, len to, že žije v Prahe. Pokiaľ ide o jeho výdavky, platí na domácnosť okolo 200 Eur na režijné náklady, ako sú telefón, elektrická energia, zakupuje si drevo na zimu, keďže vykuruje tuhým palivom. Má aj rôzne pôžičky. PO predložení dokladov o uzavretých pôžičkách a úveroch z týchto vyplýva, že ich mesačné splátky činia okolo 500 Eur mesačne. Ďalej odporca uviedol, že na stravu a oblečenie minie okolo 100 Eur. Vlastní rodinný dom v 1/2. Druhú polovicu zo zákona vlastní jeho bývalá manželka, nakoľko rodinný dom bol pôvodne v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a ohľadne neho sa nijako nevyporiadali.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie obsahom spisu, a to najmä návrhom na uplatnenie pohľadávky, zmenkou vystavenou dňa 03.11.2009 v Revúcej, odpoveďou odporcu fotokópiami poštových poukážok predložených odporcom, doplňujúcimi písomnými vyjadrenia navrhovateľa vo veci, dokladmi o výdavkoch odporcu, výsluchom a vyjadreniami odporcu na pojednávaniach.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.11.2009 v Revúcej odporca vystavil listinu, v ktorej je uvedené, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 430 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne s dátumom začiatku úročenia od 25. mája 2010, splatné: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložky „bez protestu“, „na platenie predložiť

v lehote 4 rokov od vystavenia“, identifikačné údaje odporcu ako vystaviteľa a jeho podpis. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným tlačeným písmom ako zvyšok vzorového tlačiva. Na rube listiny je uvedená doložka: „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, ďalej pod doložkou: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis konateľa. Doteraz odporca uhradil časť zmenkovej sumy vo výške 283,83 Eur.

Podľa čl. I § 91 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky (ďalej aj „ZZŠ“) spôsobilosť osoby zmenečne sa zaväzovať spravuje sa právom štátu, ktorého je príslušníkom. Ak vyhlasuje toto právo za rozhodujúce právo iného štátu, použije sa právo onoho iného štátu.

Podľa čl. I § 91 ods. 2 ZZŠ kto nie je spôsobilý zmenečne sa zaväzovať podľa práva uvedeného v predchádzajúcom odseku, je predsa platne zaviazaný, ak sa podpíše na zmenku v štáte, podľa práva ktorého by bol spôsobilý zmenečne sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 92 ods. 1 ZZŠ forma zmenkového vyhlásenia sa spravuje právom štátu, v ktorom bolo vyhlásenie urobené.

Podľa čl. I § 93 ZZŠ účinky záväzných vyhlásení prijímateľa cudzej zmenky a vystaviteľa vlastnej zmenky sa spravujú právom platobného miesta. Účinky ostatných zmenkových vyhlásení sa spravujú právom štátu, v ktorom boli urobené.

Podľa čl. I § 94 ZZŠ lehoty na výkon postihových práv sa spravujú pre všetky osoby zmenečne zaviazané právom miesta, kde bola zmenka vystavená.

Podľa čl. I § 96 ZZŠ právom platobného miesta sa spravuje, či možno obmedziť prijatie cudzej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie. Rovnaká zásada platí pre zaplatenie vlastnej zmenky.

Podľa čl. I § 97 ZZŠ forma protestu a lehoty na protest, ako aj forma ostatných úkonov, ktoré sú potrebné na uplatnenie alebo na zachovanie zmenečných práv, sa spravuje právom štátu, v ktorom treba urobiť protest alebo iný úkon.

Podľa čl. III § 1 ZZŠ zmenečne alebo šekove sa môže zaväzovať každý, kto je spôsobilý vlastnými úkonmi sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 77 ods. 2 ZZŠ pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o

nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpisania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 9 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 12 ods. 1 ZZŠ indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I § 13 ods. 1 ZZŠ indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 15 ods. 1 ZZŠ, ak tu niet opačnej doložky, indosant zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 ZZŠ o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 20 ods. 1, 2 ZZŠ indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia. Dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest.

Podľa čl. I § 33 ods. 1 ZZŠ zmenku možno vystaviť:  
na videnie,  
na určitý čas po videní,  
na určitý čas po dáte vystavenia,  
na určitý deň.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 39 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení. Majiteľ nesmie

odmietnuť čiastočné platenie. Pri čiastočnom platení môže sa vystaviteľ vlastnej zmenky domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I § 44 ods. 1 ZZŠ odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I § 53 ods. 1 zmeškaním lehôt určených na predloženie zmenky na videnie alebo na určitý čas po videní, na protestáciu pre neprijatie alebo pre neplatenie, na predloženie zmenky na platenie pri doložke "bez trov" stráca majiteľ svoje práva proti indosantom, vystaviteľovi a všetkým ostatným osobám zmenečne zaviazaným okrem prijímateľa.

Podľa čl. I § 46 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie. Doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predsa urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I § 47 ods. 1 až 4 ZZŠ všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I § 73 ZZŠ do zákonných lehôt alebo lehôt vo zmenke určených nepočíta sa deň, od ktorého sa lehoty začínajú.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 cit. zákona veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Keďže sa jedná o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, vec s cudzím prvkom, nakoľko navrhovateľ - majiteľ zmenky je právnická osoba so sídlom v Českej republike a odporca je fyzickou

osobou s bydliskom v Slovenskej republike, vysporiadal sa súd najprv s otázkou, ktoré hmotné zmenkové právo je potrebné aplikovať v tejto veci. Keďže Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) z rozsahu jeho pôsobnosti v článku 1 ods. 2 písm. d) vylučuje záväzky vyplývajúce zo zmeniek, kolízne normy v ňom obsiahnuté nemožno použiť pre určenie rozhodného práva. Taktiež Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. júna 1980, ku ktorému Slovenská republika pristúpila, v článku 1 ods. 2 písm. c) ustanovuje, že ustanovenia tohto dohovoru sa nevzťahujú na záväzky vyplývajúce zo zmeniek, teda rovnako ho nemožno použiť pre určenie rozhodného práva. Nakoľko právo Európskej únie a medzinárodné zmluvy neobsahujú kolízne normy pre oblasť zmeniek v zmysle § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPSP“) sa použijú pre určenie rozhodného práva kolízne normy obsiahnuté vo vnútroštátnom právnom poriadku, predovšetkým samotný ZMPSP. Slovenský zákon zmenkový a šekový obsahuje v čl. I štvrtej časti osobitné ustanovenia medzinárodného práva zmenkového, teda je lex specialis v postavení k ZMPSP ako lex generalis, teda ustanovenia zákona zmenkového a šekového majú prednosť pred použitím kolíznych noriem ZMPSP, ktoré sa použijú, len ak zákon zmenkový a šekový neustanovuje inak. Súd na základe uvedených kolíznych noriem obsiahnutých v slovenskom zákone zmenkovom a šekovom určil za rozhodné právo, ktoré sa aplikuje v tejto veci zákon č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky z nasledovných dôvodov:

1. Osoby zmenečne zaviazané, a to 1. odporca je štátnym občanom Slovenskej republiky a 2. indosant - pôvodný majiteľ zmenky - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. má sídlo na území Slovenskej republiky (navrhovateľ ako majiteľ zmenky je osobou zo zmenky oprávnenou - má nárok na vyplatenie zmenkovej sumy s príslušenstvom, na zmenke nie je jeho podpis, teda nie je zmenečne zaviazanou osobou), teda spôsobilosť odporcu a indosanta zmenečne sa zaväzovať sa spravuje slovenskou právnou úpravou;
2. Zmenkové vyhlásenie odporcu ako vystaviteľa zmenky bolo urobené pred indosáciou zmenky v Slovenskej republike v Revúcej, teda jeho forma sa spravuje taktiež právom Slovenskej republiky, ako platobné miesto je v zmenke uvedené: „POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 Bratislava“, iné platobné miesto nebolo preukázané, teda aj účinky jeho zmenkového vyhlásenia ako vystaviteľa vlastnej zmenky, možnosť obmedziť platenie vlastnej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie sa spravujú slovenským právom,
3. Zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky v Revúcej, iné miesto vystavenia nebolo preukázané, teda aj lehoty na výkon postihových práv sa spravujú právom Slovenskej republiky,
4. Forma úkonu, ktorý je potrebný na uplatnenie zmenečného práva na zaplatenie zmenkovej sumy s prísl. sa spravuje právom Slovenskej republiky, pretože zmenku bolo potrebné predložiť na platenie v platobnom mieste, t.j. na území Slovenskej republiky.
5. Pokiaľ ide o určenie, kolíznu normu zmenkového práva ktorého štátu je potrebné aplikovať na právne posúdenie formy a účinkov zmenkového vyhlásenia - indosácie zmenky učinenej pôvodným majiteľom zmenky, tu je situácia zložitejšia, pretože z indosamentu nie je zrejmé, kde bol učinенý (nie je to ani podľa českého ani podľa slovenského zmenkového zákona, ktorých aplikácia prichádza do úvahy, nevyhnutná náležitosť tohto zmenkového vyhlásenia). Existuje len akýsi predpoklad, že zmenka bola indosovaná na území Slovenskej republiky, keďže tu má indosant svoje sídlo a v takom prípade prichádza do úvahy aplikácia slovenského zmenkového práva. ZMPSP ako lex generalis, ktorého subsidiárne použitie prichádza do úvahy, obsahuje kolízne normy upravujúce záväzkové právo v §§ 9, 10 a 11, a teda ich subsidiárna aplikácia prichádza do úvahy aj pri záväzkoch zo zmenky. Nakoľko medzi osobami zo zmenky zaviazanými a oprávnenými nebola uzavretá v tomto prípade dohoda o voľbe práva, aplikácia § 9 ZMPSP je vylúčená. § 10 ods. 1 a 3 ZMPSP ustanovuje, že ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu. Iné zmluvy ako uvedené v § 10 ods. 2 sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy. Keďže všetky ostatné náležitosti a záväzkové vzťahy zo zmenky, zmenkové vyhlásenia sa spravujú vzhľadom na vyššie uvedené slovenským zmenkovým právom, rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu založeného zmenkovým vyhlásením - indosamentom zodpovedá to, aby sa aj naň vzťahovalo slovenské zmenkové právo. Miestom vystavenia zmenky (analogia s miestom uzavretia zmluvy) je Slovenská republika. Zmenka ako abstraktný cenný papier, aj keď jej existencia a jej účinky sú nezávislé od kauzálneho vzťahu, z ktorého vznikla, často vzniká ako zabezpečovací prostriedok kauzálneho záväzkového vzťahu. Podľa § 11 ZMPSP právny poriadok určený podľa § 9 alebo § 10 platí aj o zabezpečení záväzkov tam

uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy vecí nevyplýva niečo iné (čo v tomto prípade nevyplýva, resp. nebolo preukázané). Vzhľadom na uvedené súd aj na formu a účinky indosamentu aplikoval slovenské zmenkové právo. Napokon pre úplnosť súd uvádza, že zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový bol prijatý ešte za existencie spoločnej Československej republiky, ktorej právnymi nástupcami sú tak Česká republika, ako aj Slovenská republika, doteraz je s menšími zmenami súčasťou právneho poriadku oboch týchto štátov a úprava indosamentu je dodnes identická v oboch týchto štátoch.

Po vyriešení otázky rozhodného hmotného práva, ktoré sa aplikuje v tejto veci sa súd na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Z obsahu listiny predloženej navrhovateľom, na základe ktorej sa návrhom domáha svojich nárokov mal súd preukázané, že sa jedná o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti požadované čl. I § 75 ZZŠ na to, aby táto listina bola platná ako zmenka vlastná. Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny - „Zaplatím za túto zmenku...“ a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu - „Zaplatím... sumu 430 Eur...“; je v nej uvedený údaj zročnosti - „Zaplatím...pri predložení...“, čo znamená, že je splatná na videnie; údaj miesta, kde sa má platiť - „Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava“; meno toho, na rad koho sa má platiť - „Zaplatím...na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava...“; listina taktiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky „V Revúcej dňa 03. novembra 2009“ a napokon podpis vystaviteľa. Všetky ostatné údaje a doložky na zmenke uvedené nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a teda nemajú vplyv na jej platnosť, vyvolávajú však iné právne účinky uvedené nižšie. Zmenka splatná pri predložení sa zvykne nazývať aj vistazmenkou.

Zmenka bola prevedená indosamentom (rubopisom) z pôvodného majiteľa - \_\_\_\_\_ - indosanta - zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa. Indosament spĺňa náležitosti vyžadované čl. I §§ 12 a 13 ZZŠ. Je bezpodmienečný „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o....“ nie je teda viazaný na žiadnu podmienku, napr. „Namiesto nás na rad, ak...“, je napísaný na zmenku, v tomto prípade konkrétne na jej rub a je indosantom - spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v mene ktorej koná konateľ samostatne podpísaná tak, ako vyžaduje Obchodný zákonník a s dodržaním spôsobu, akým táto osoba koná menom spoločnosti zapísaného v obchodnom registri. Indosament nie je len čiastočný, neprevádza sa ním len časť práv zo zmenky, alebo len časť zmenkovej sumy. Preto týmto zmenkovým vyhlásením nastali účinky, ktoré čl. I § 14 ZZŠ s takýmto prejavom vôle spája, t.j. došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa - indosatára - navrhovateľa.

Súd nemal v tomto konaní jednoznačne a nepochybne za preukázané, že predložená zmenka bola pri jej vystavení blankozmenkou (nevyplnenou zmenkou). Je síce pravdou, že údaje na zmenke v rozsahu: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis boli na zmenku napísané rukou a údaje v rozsahu: zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia dojednaného zmenkového úroku sú v zmenke uvedené odlišným tlačeným písmom od zvyšku vzorového tlačiva, čo môže indikovať, že boli do tlačiva zmenky zadané inokedy ako údaje napísané rukou, avšak nedá sa bezpochyby povedať, že to bolo tak, nakoľko súdu nie sú známe a neboli preukázané okolnosti, za ktorých bola zmenka napísaná, a ktoré ani nemajú vplyv na platnosť zmenky ako abstraktného cenného papiera nezávislého od kauzy, z ktorej vzišla, ani kedy boli zmenková suma a dátum začiatku úročenia dojednaného zmenkového úroku do zmenky vložené. Tieto údaje mohli, ale nemuseli byť na zmenku ako do vzorového tlačiva napísané do prázdnych polí ako premenlivé údaje závislé od konkrétneho vystaviteľa už v čase vystavenia zmenky iným písmom od zvyšku tlačiva a nie rukou aj na ich odlíšenie a zvýraznenie od ostatného textu zmenky. Aj v prípade, že by sa pôvodne jednalo o blankozmenku, t.j. zmenku, ktorá bola pri vystavení neúplná, neznamená to ešte, že nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané a aj keby nebola, v zmysle čl. I § 10 ZZŠ by súd v tomto konaní na to mohol prihliadať len na námietku odporcu ako vystaviteľa a tento by nedodržanie dojednaní o vyplnení zmenky mohol úspešne namietať proti navrhovateľovi - terajšiemu majiteľovi zmenky len vtedy, ak by sa preukázalo, že terajší majiteľ zmenku nadobudol zlomyseľne alebo sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou nedbanlivosťou. To by mohlo mať vplyv na posudzovanie nárokov zo zmenky. Odporca v tomto konaní žiadnu takúto námietku nevzniesol, a preto skutočnosť, či sa pôvodne jednalo o blankozmenku alebo nie, nie je pre posúdenie prípadu a nárokov navrhovateľa z nej rozhodné.

V zmenke je pripojená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle čl. I § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre neplatenie, teda dal zistiť verejnou listinou odopretie platenia. Nezabavuje ho síce povinnosť zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané, má ten, kto sa proti majiteľovi toho dovoľáva, teda napr. vystaviteľ, indosant. Na ňom leží dôkazné bremeno. Inak povedané, v prípade doložky „bez protestu“ sa odopretie zaplataenia vystaviteľom a dodržanie lehôt na podanie potrebných správ, napr. o odopretí platenia predpokladá, dokiaľ nie je na námietku preukázaný opak. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania súd nepredloženie zmenky na platenie včas nemá za preukázané. Odporca to nenamietal a nepreukázal. Nie je pre posúdenie tejto veci rozhodné, či zmenku predložil na platenie pôvodný majiteľ - indosant alebo terajší majiteľ - indosatár. Vzhľadom na uvedené sa predpokladá a súd má za to, že zmenka bola predložená na platenie vo vystaviteľom určenej lehote štyroch rokoch odo dňa jej vystavenia (viď doložka na zmenke „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“), čo je pri vistazmenke prípustné v zmysle čl. I § 34 ods. 1 ZZŠ a teda včas. Zo zmenky totiž vyplýva, že bola vystavená dňa 03.11.2009 a z údajov uvedených navrhovateľom vyplýva, že ju na platenie predložil ešte pôvodný majiteľ zmenky - indosant najneskôr dňa 08.08.2010, pretože zákonné 6 % - né úroky žiada od 09.08.2010, tieto úroky sa počítajú odo dňa zročnosti a deň, od ktorého sa lehoty začínajú (t.j. deň zročnosti) sa v zmysle čl. I § 73 ZZŠ do tejto lehoty nepočíta. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky má teda zachované právo postihu z nej.

Navrhovateľ žiada v návrhu na uplatnenie pohľadávky nároky v zmysle čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ, t.j. zmenkovú sumu vo výške 204,17 Eur, dojednané úroky zo zmenkovej sumy vo výške 0,25 % denne zo sumy 430 Eur od 25.05.2010 do 04.08.2010, čo činí 77,40 Eur, zo sumy 372 Eur od 05.08.2010 do 02.09.2010, čo činí 26,97 Eur, zo sumy 198 Eur od 03.09.2010 do 07.06.2012, čo činí 318,78 Eur, zo sumy 190,85 Eur od 08.06.2012 do 26.08.2012, čo činí 38,17 Eur, zo sumy 183,70 Eur od 27.08.2012 do 12.09.2012, čo činí 7,81 Eur, zo sumy 162,25 Eur od 13.09.2012 do 17.10.2012, čo činí 14,20 Eur, zo sumy 154,21 Eur od 18.10.2012 do 11.12.2012, čo činí 21,20 Eur, čo spolu predstavuje 504,53 Eur a vo výške 0,25 % denne zo sumy 146,17 Eur od 12.12.2012 do zaplataenia, zákonné zmenkové úroky vo výške 6 % ročne zo sumy zo sumy 372 Eur (navrhovateľ omylom uviedol sumu 430 Eur) od 09.08.2010 do 02.09.2010, čo činí 1,53 Eur, zo sumy 198 Eur od 03.09.2010 do 07.06.2012, čo činí 21,02 Eur, zo sumy 190,85 Eur od 08.06.2012 do 26.08.2012, čo činí 2,51 Eur, zo sumy 183,70 Eur od 27.08.2012 do 12.09.2012, čo činí 0,51 Eur, zo sumy 162,25 Eur od 13.09.2012 do 17.10.2012, čo činí 0,93 Eur, zo sumy 154,21 Eur od 18.10.2012 do 11.12.2012, čo činí 1,39 Eur, čo spolu predstavuje 27,89 Eur a vo výške 6 % ročne zo sumy 146,17 Eur od 12.12.2012 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, t.j. 1,43 Eur (430 Eur / 100 / 3). Dojednanie úrokov zo zmenkovej sumy pri vistazmenke je prípustné. Ustanovenie čl. I § 5 ods. 3 ZZŠ na rozdiel od zákonných zmenkových úrokov len dispozitívne určuje dátum začiatku počítania dojednaného zmenkového úroku, nakoľko ponecháva možnosť určiť iný deň začiatku, ktorý v tomto prípade bol v zmenke určený (25.05.2010, kým zmenka bola vystavená dňa 03.11.2009). Ustanovenie čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ zároveň umožňuje požadovať popri dojednaných aj zákonné 6% - né ročné úroky zo zmenkovej sumy, avšak kogentne len odo dňa zročnosti (teda nepripúšťa odchýlne dojednanie) a zmenkovú odmenu. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovateľ žiada návrhom to, čo mu podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, toto právo bolo uplatnené včas, riadne, keďže nebol namietaný a preukázaný opak zo strany odporcu. Jednotlivé nároky, ktoré možno postihom žiadať sú uplatnené v správnej výške okrem nároku na zostávajúcu časť nezaplataenej zmenkovej odmeny. Súd z vyššie uvedeného prehľadu požadovaných úrokov a na námietku odporcu totiž zistil, že nezaplataený zostatok zmenkovej sumy činí 146,17 Eur, nie 204,17 Eur, a preto návrh v prevyšujúcej časti uplatnenej zmenkovej odmeny vo výške 58 Eur zamietol, nakoľko nie je dôvodný. Odporca ostatné uplatnené nároky a ich výšku nenamietal a doteraz nezaplatal. Ním predložené doklady o úhradách nie sú sami osebe spôsobilé preukázať úhradu niektorých nárokov zo zmenky uplatnených v tomto konaní, lebo nepreukazujú, že tieto úhrady sa týkali úhrady pohľadávky s príslušenstvom zo zmenky a nie iného kauzálného vzťahu, od ktorého je zmenka ako abstraktný cenný papier nezávislá, aj keby z neho vzišla. V zmysle § 17 ZZŠ navyše odporca ako žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi (navrhovateľovi) námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných (kauzálnych) vzťahoch k predošlému majiteľovi (spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.), okrem prípadu, ak terajší majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka (odporcu), čo odporca v tomto konaní nenamietal a nepreukázal. Vzhľadom na uvedené súd návrhu na zaplataenie ostatných nárokov zo zmenky uplatnených v správnej výške vyhovel a navrhovateľovi ich priznal.

Na záver právnych úvah týkajúcich sa zmenky sa súd pre úplnosť vysporiadal s ustanovením § 4 ods. 6 a 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd v prvom rade nemal v tomto konaní žiadnym účastníkom deklarované a preukázané, že by zmenka vznikla ako zabezpečovací záväzok v súvislosti s poskytnutím úveru spotrebiteľovi. Túto skutočnosť v konaní nikto nenamietal a nepreukázal. Aj keby to tak bolo, v druhom rade súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nedopĺňa ZZŠ, nehovorí nič o tom, že nedodržanie uvedeného ustanovenia spôsobuje neplatnosť zmenky, ale že jeho porušenie zakladá nárok spotrebiteľa na náhradu škody voči veriteľovi. Zmenka ako abstraktný cenný papier je nezávislá od kauzy, z ktorej vzišla, a preto ani prípadné porušenie ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nespôsobuje jej neplatnosť, priznanie nárokov vyplývajúcich zo zmenky jej majiteľovi však nevylučuje zo strany spotrebiteľa uplatnenie zodpovednosti veriteľa (majiteľa zmenky) za škodu vzniknutú spotrebiteľovi.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O. s. p. každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O. s. p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa článku 16 nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 (ďalej aj „vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 Eur 16,60 Eur.

Podľa § 10 ods. 2 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení).

O náhrade trov konania na návrh navrhovateľa súd rozhodol podľa článku 16 nariadenia a subsidiárne podľa § 142 ods. 3 O. s. p., nakoľko návrhu na uplatnenie pohľadávky nebolo vyhovené len v pomerne nepatrnej časti, pretože ku dňu vyhlásenia rozsudku činí celková priznaná suma pohľadávky s príslušenstvom 863,44 Eur a nepriznaná suma istiny pohľadávky len 58 Eur, čo predstavuje pomer 93,28 % úspechu ku 6,72 % neúspechu. Navrhovateľom uplatnené trovy konania nie sú neprimerané voči priznanej pohľadávke. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v ním požadovanej výške 74,84 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 58,34 Eur (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (návrh na uplatnenie pohľadávky) po 16,60 Eur a 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH (čo síce činí 58,58 Eur, nakoľko je však súd viazaný návrhom navrhovateľa, nepriznal mu viac, ako požadoval).

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na poukázanie náhrady súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože to odporuje kogentnej úprave § 149 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorej sa celá náhrada trov konania platí k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (odporca) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).