

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213211698
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213211698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J.. XXXX/X, XXX XX O. N. o zaplatenie istiny 501,42 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 360,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy, počnúc od 28.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania na súdnom poplatku 13,20 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.06.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia istiny 501,42 Eur s príslušenstvom. Rozhodnutia veci vydaním platobného rozkazu.

Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd rozhodol vo veci vzhľadom na výšku žalovanej istiny rozsudkom bez nariadenia pojednávania vzhľadom na výšku uplatnenej istiny.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. M. XXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve ako aj Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami, ktorými navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v období od augusta 2010 do októbra 2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. M. XXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 141 Eur v zmysle Dodatku, v ktorom výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá si uplatnil predmetný nárok ako náhradu škody vo výške 141 Eur, ktorá mu vznikla tým, že odporcovi

odpredal za akciovú cenu 29 Eur mobilný telefón, ktorého predajná cena bola 170 Eur. Konal tak vzhľadom na tú skutočnosť, že ako neprijateľná zmluvná podmienka bola zmluvná pokuta označená rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej pokuty. Navrhovateľ sa preto domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. NOKIA 5230 a to vo výške 141 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta podľa Dodatku mala ako občiansko-právny inštitút v jeho zmysle plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy resp. konkrétne Dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľ tvrdí, že mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Odporca si zároveň riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 360,42 Eur vyfakturovaných v období od augusta do októbra 2010. Pohľadávka navrhovateľa teda v časti 141 Eur predstavuje náhradu škody a v časti 360,42 Eur sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplataenia ceny poskytnutých služieb.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenia ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez obsahu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Zmluva o pripojení bola medzi účastníkmi uzavretá dňa 19.07.2010, teda za účinnosti novely Občianskeho zákonníka, platnej od 01.01.2008. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe Zmluvy o pripojení je spotrebiteľským vzťahom a zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa najskôr v Zákone č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.06.2007. Nadväzne 01.07.2007 nadobudol účinnosť nový Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., ktorý v znení § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými nemal spotrebiteľ možnosť sa pred podpisom zmluvy oboznámiť a ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Tak, ako navrhovateľ sám v návrhu udáva, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2001 bola vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. V tomto konaní súd dospel k tomu záveru, že jednoznačne je dôvodný nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny 360,42 Eur ako neuhradenej ceny zo strany odporcu za poskytnuté služby v období od augusta 2010 do októbra 2010. Odporca týmto porušil svoju základnú elementárnu povinnosť zo zmluvy riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Preto v tejto časti súd návrhu vyhovel. Spolu s istinou súd zaviazal odporcu zaplatiť aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 % - ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V časti nároku, ktorému súd vyhovel priznal teda aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ v tejto časti uplatnil v zákonom prípustnej výške. Opačného názoru bol však súd v časti nároku na náhradu škody 141 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý s týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto Dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, teda nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 141 Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom prípade navrhovateľ mal v konaní iba úspech čiastočný. Domáhal sa celkovo zaplatenia istiny 501,42 Eur, priznaných mu bolo 360,42 Eur. Navrhovateľ v percentuálnom vyjadrení mal úspech 72 % a úspech odporcu predstavoval 28 %. Ak odpočítame od úspechu navrhovateľa úspech odporcu (72% - 28 %) dostaneme celkový pomer úspechu navrhovateľa v tomto konaní t.j. 44 %. Súdny poplatok, ktorý zaplatil navrhovateľ predstavoval 30 Eur, z čoho 44 % činí 13,20 Eur. V takom pomere súd priznal navrhovateľovi úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).